



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-4 У-22533/10
Дана 15.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и др Владан Станојев, чланови већа, уз учешће судског саветника Татјане Лончар, као записничара, одлучујући по тужби тужиље М. Л. из Ш., Улица ... , коју заступа С. М. адвокат из Ш., Улица ... , ради поништаја решења туженог РЕПУБЛИЧКОГ ФОНДА ЗА ПЕНЗИЈСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРАЊЕ, Покрајинског фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Дирекције Покрајинског фонда, Н. С., број ... од ... године, у предмету старосне пензије, у нејавној седници већа, одржаној дана 15. децембра 2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиље изјављена против привременог решења директора Филијале С. М., број ... од ... године, којим је тужиљи утврђен нов износ старосне пензије, почев од ... године, у износу од ... динара месечно, на основу навршеног пензијског стажа од ... година, ... месеца и ... дана.

У тужби поднетој Управном суду дана 27.05.2010. године, тужиља оспорава законитост решења туженог органа, због битне повреде правила поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да јој је оспорним решењем нанета штета, јер је на основу решења првостепеног органа неосновано умањена пензија за износ од ... динара месечно, због чега је њена егзистенција озбиљно угрожена, јер се ради о лицу расељеном са К.. Наводи да је и пре урачунавања у пензијски стаж периода од ... године до ... године, имала

право на пуну старосну пензију, са навршених ... година и ... дана пензијског стажа. Наводи да је право на пуну старосну пензију остварила по привременом решењу туженог од ... године, а да су

средства уплаћена на име доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, уплаћена без законског основа, јер је поступак за признавање тог права тужилји правноснажно обустављен закључком туженог од ... године. Истиче да је за њу повољније да јој се у пензијски стаж не урачунава време преко времена које јој је по важећим прописима било потребно за остваривање права за пуну старосну пензију, због чега је и одустала од захтева за повезивање пензијског стажа. Предлаже да суд уважи тужбу и оспорено решење поништи.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао у свему при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управни суд је, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав, да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, те је након оцене навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, тужбу одбио као неосновану.

Према образложењу оспореног решења, тужилји је привременим решењем од ... године, утврђен нов износ пензије на основу података о стажу и заради, односно основици осигурања, који подаци су употпуњени раније недостајућим подацима за период осигурања од ... до ... године. На основу решења директора Филијале у Ч. број ... од ... године, утврђено је да су доприноси за пензијско и инвалидско осигурање за период осигурања, за који до тада нису били измирени доприноси од ... до ... године, измирени из буџета Републике Србије дана ... године, на најнижу основицу осигурања, на основу које је обрачунат годишњи коефицијент за сваку годину појединачно од ... до ... године, а који коефицијенти су урачунати у обрачун пензије, то је због пада годишњих коефицијената од ... године, тужилји одређен мањи износ пензије у односу на претходно привремено решење.

Одредбом члана 207. Закона о општем управном поступку („Службени лист СР“, број 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, број 30/10) прописано је, да ако је према околностима случаја неопходно пре завршетка поступка донети решење којим се привремено уређује спорно питање или односи, такво се решење доноси на основу података који постоје у часу његовог доношења. У таквом решењу мора изричито бити наведено да је привремено. Ставом 3. наведеног члана прописано је да се решењем о главној ствари које се доноси по окончању поступка, укида привремено решење донесено у току поступка. Одредбом члана 85. Закона о

пензијском и инвалидском осигурању („Службени гласник РС“, број 34/03...85/05) прописано је да се пензијски стаж и зараде, накнаде, уговорне накнаде, односно основица осигурања, као и друге чињенице од утицаја на стицање и утврђивање права, осим налаз, мишљења и оцене органа вештачења узимају у обзир при остваривању права из пензијског и инвалидског осигурања.

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреда правила поступка, одбио жалбу тужиље, налазећи да је првостепени орган, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право. Тужени орган је за своју одлуку дао довољне и на закону засноване разлоге, које у свему прихвата и овај суд. У случају тужиље, подаци о стажу и заради, који су недостајали, а који су од значаја за утврђивање износа пензије, употпуњени су, због чега је правилно тужени орган закључио да је првостепени орган правилно извршио нов обрачун пензије, у смислу члана 207. Закона о општем управном поступку, будући да се ради о подацима од утицаја на право, односно обим коришћења права на старосну пензију.

Полазећи од наведеног чињеничног и правног стања ствари, Управни суд налази да није повређен закон на штету тужиље, те да су наводи тужбе без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер тим наводима тужилца није довела у сумњу чињенично стање, нити је навела околности, или доказе који нису цењени у управном поступку, а били би од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

На основу изнетих разлога, ценићи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиље, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), одлучио као у диспозитву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 15. децембра 2011. године, III-4 У-22533/10

Записничар

Татјана Лончар, с.р.

Председник већа - судија

Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић