



Република Србија
УПРАВНИ СУД
З У. 25761/10
23.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јелене Тишма-Јовановић и Биљане Тамбурковски Баковић, чланова већа, са судијским помоћником Светланом Живановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ЈМ из Б, Улица ... , против туженог Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Б – Сектор за управно-правне послове, ради поништаја решења .. број: ... од ... године, уз учешће заинтересованог лица ЈВ из Б, Улица ..., у предмету поништаја закључка о прекиду поступка утврђивања бесправне градње, по одржаној усменој јавној расправи, у нејавној седници већа одржаној дана 23.12.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним решењем туженог органа број: ... од ... године, донетим по жалби тужиоца, ништи се закључак грађевинског инспектора Одељења за грађевинску инспекцију Општинске управе Градске општине СГ број ... од ... године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак и нову одлуку. Првостепеним закључком прекинут је поступак утврђивања бесправне градње покренут против ЈВ из Б, са станом у , а везано за изведене радове на изградњи система принудног проветравања пословног простора објекта у. ... у Б, до правоснажног окончања поступка за легализацију који се води пред Одељењем за грађевинске послове Општинске управе Градске општине СГ под бројем ... од ...

године.

У поднетој тужби и у допуни тужбе, као и на усменој јавној расправи, тужилац истиче да је тужени орган поништио ожалбени закључак али је, због непотпуно утврђеног чињеничног стања, исти требало поништити из сасвим других разлога од оних који су дати у образложењу оспореног решења. Овако се првостепеном органу пружа могућност да и даље не спроводи своје правоснажно и извршно решење број ... од ... године. Тужени орган потпуно игнорише његове наводе да је ВЈ градио на заједничком дворишту, на парцели ... КО СГ, без сагласности свих станара, да је градио и изашао из габарита у заштићеној зони, што није дозвољено новим Законом о планирању и изградњи а није било дозвољено ни по старом. Сматра да чињеница да је ЈВ поднео захтев за легализацију није од утицаја на одлучивање у овој управној ствари, посебно имајући у виду да и по новом Закону о планирању и изградњи ("Сл.гласник РС" број 72/09) није дозвољена легализација бесправно изграђених објеката у заштићеној зони, што С., као културно добро, свакако јесте. Тужилац указује на низ неправилности које су, по његовом мишљењу, направили управни органи, због чега је предложио да суд обавезе општину СГ да поступи по свом решењу број ... од ... године. На усменој расправи тужилац је поновио да постоји решење о рушењу дела објекта број: ... од ... године и истакао је да је у одлуци Костић против Србије број: 4176/04 од 25.11.2008. године, Европски суд за људска права у Стразбуру изнео став да ако постоји правоснажно извршно решење о рушењу, не може се тражити легализација.

У одговору на тужбу и на усменој јавној расправи, заинтересовано лице је истакло да су без основа сви наводи тужиоца да је адаптација и реконструкција предметног објекта извршена на нелегалан начин и ван постојећег габарита објекта. Указује да није спорно да му је решењем Одељења грађевинске инспекције општине СГ број ... од ... године, наложено да поруши посебну просторију димензија ... м² са армираном бетонском плочом која се налазила у пословни простор према дворишту, што је, након што је решење постало коначно, и учинио у сопственој режији. Такође није спорно да је извршио одређене интервенције на пословном простору после издавања употребне дозволе и то на делу крова према дворишту целом дужином крова у укупној површини према грађевинским стандардима од ... м² и у подрумском делу објекта у површини

од ... м², због чега је, након доношења Закона о планирању и изградњи, сагласно чл. 197. тог Закона, поднео захтев за легализацију изведених радова. Сматра да је тужба тужиоца неразумљива те да се из исте не види шта тужилац тужбом тражи, а да је допуна тужбе неблаговремена, због чега је предложио да суд тужбу одбије као неосновану, уколико претходно не одлучи да је треба одбацити као неблаговремену и неуредну. На усменој расправи, заинтересовано лице је оспорило навод тужбе да је у питању оцак, јер се уствари ради о вентилационом каналу који је обухваћен дозволом и пројектном документацијом, а само по спољашњем изгледу подсећа на оцак. На расправи је суду доставио копију решења ... број: ... од ... године, којим му се одобрава употреба изведених радова на реконструкцији и претварању стамбеног објекта у пословни простор у Улици ... у Б, копију решења број: ... од ... године, којим му се одобрава извођење радова на реконструкцији и претварању стамбеног објекта у пословни простор у Улици ... у Б, и решење о употребној дозволи за улични објекат број ... на истој адреси, под бројем: ... од ... године.

Тужени орган у одговору на тужбу остао је у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Управни суд је применом одредбе чл. 34. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна ако је у управном поступку учествовало две или више странака са супротним интересима, одржао усмену јавну расправу у одсуству уредно позваног туженог органа и у присуству тужиоца и заинтересованог лица.

По разматрању навода тужбе, одговора на тужбу, свих списа овог предмета и по одржаној усменој јавној расправи, Управни суд, налази:

-да тужба није основана.

Из списка предмета произилази да је грађевински инспектор првостепеног органа дана ... године, по пријави ЈМ, обавио инспекцијски надзор у Улици ... , улични објекат број ..., лево од капије-пасажа којим се улази у двориште, на кат.парц. ... КО Г., у присуству инвеститора грађевинских радова ЈВ и одговорног извођача радова ТМ, и да је записником констатовано да у тренутку

прегледа нема извођења радова, да уграђени материјал на вентилационим капама-вентилаторима са димњачким завршетком-главом (малтер, челик итд.), тј. ”оцацима” који су предмет пријаве, указује на раније време уградње, као и систем принудног проветравања. Инвеститор предметних радова и власник пословног простора ЈВ, као и одговорни извођач радова ТМ, изјавили су да је систем принудног проветравања вентилације пословног простора, а засебно тоалета, изведен у првој половини ... године као саставни део одобрења за изградњу број: ... издатог од стране Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове града Б., када је и уклоњена претходна димњачка вертикала као непотребна, па самим тим није могла бити предмет инспекцијског надзора одобрења за градњу издатих од Одељења за грађевинске послове Градске општине СГ. На основу наведеног, нема елемената покретању управног поступка у овом Одељењу а по основу поднете пријаве. У току поступка утврђено је да грађевински радови представљају грађевинску целину са зградом и да је именовани покренуо поступак за легализацију изведених радова који се води пред Одељењем за грађевинске послове општинске управе Градске општине СГ под бројем ... од године, при чему је у пријави наведено да ће у пројекту изведеног стања бити приложена и фотографија изведеног објекта, што је констатовано службеном белешком грађевинског инспектора од ... године. Сходно томе, првостепени орган је донео ожалбени закључак применом одредбе члана 134. став 1. Закона о општем управном поступку, којим је прекинуо поступак утврђивања бесправне градње покренут против заинтересованог лица. Међутим, по мишљењу туженог органа, одлука првостепеног органа није правилна, с обзиром да је инвеститор у изјави на записник грађевинског инспектора од ... године, навео да су предметни радови саставни део одобрења за изградњу издатог од стране Секретаријата за имовинско-правне и грађевинске послове града Б број ... од ... године, а посебно на чињеницу да је грађевински инспектор у записнику констатовао да “на основу до сада утврђеног чињеничног стања нема елемената покретању управног поступка”, па је нејасно да ли су предметни радови изведени без или са одобрењем надлежног органа, у ком случају, чињеница да је за целокупан објекат поднет захтев за легализацију, није од утицаја на одлучивање у овој управној ствари. Код таквог стања ствари, по оцени туженог, сходно одредбама члана 232. Закона о општем управном поступку, требало је нападути закључак поништити и предмет вратити на поновни поступак, у коме ће првостепени орган извршити увид у пројектну документацију на основу које је

издато наведено одобрење од ... године, као и решење Одељења за грађевинске послове градске општине С. Г. бр. ... од ... године и прецизно утврдити да ли су предметни радови изведени без или са одобрењем, од којих чињеница зависи да ли су у конкретном случају испуњени услови за доношење закључка о прекиду поступка сходно одредбама члана 134. Закона о општем управном поступку или закључка о обустави поступка инспекцијског надзора сходно одредбама члана 121. став 4. наведеног Закона.

Код овако утврђеног чињеничног стања у управном поступку, по оцени Управног суда, оспореним решењем правилно је поништен првостепени закључак од ... године, са налогом првостепеном органу да у поновном поступку употпуни чињенично стање везано за то да ли су предметни радови изведени са одобрењем или без њега, а тужилац има могућност да у поновном поступку пред првостепеним органом учествује у поступку и да брани своја права и законом заштићене интересе.

Суд је ценио све наводе тужбе, а посебно навод о постојању Одлуке Европског суда за људска права у предмету Костић против Србије, али налази да се ови тужбени наводи односе на оцену законитости и на поступак извршења решења број: ... од ... године и не могу бити предмет оцене у овом управном спору. У пресуди Европског суда за људска права од 25.11.2008. године у предмету Костић против Србије (представка 41760/04), изражен је став суда да тиме што није извршено решење Општине В од ... године, којим је МП из Б, наложено да поруши део конструкције куће који је подигнут супротно грађевинској дозволи, дошло је до повреде члана 1. Протокола број 1. и то права на мирно уживање имовине подносилаца представке – Н и ЗК, као сувласника куће са МП. Стога наведена пресуда Европског суда за људска права, не може бити од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења у овом управном спору, јер је овом тужбом оспореним решењем поништен првостепени закључак и предмет враћен првостепеном органу да у поновном поступку употпуни чињенично стање, релевантно за правилну и закониту одлуку у предметној управној ствари.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон, Управни суд је применом чл. 40. став 2. Закона о управним споровима, након закључене усмене расправе у смислу чл. 46. став 2. Закона о управним

споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 23.12.2011. године, З У. 25761/10

Записничар
судија
Светлана Живановић, с.р.
Ињац, с.р.

Председник већа -
др Јадранка

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЈЗ