



Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У.5910/11
15.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија Обрада Андрића, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Душице Маринковић, чланова већа, са судијским помоћником Весном Чогурић, као записничарем, у управном спору по тужби тужиље С. А. из С., Ш, коју заступају З. А. и Д. М., адвокати из Б., ... , против закључка туженог Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Регионални центар Б. број ... од ... године, у предмету комуналне таксе за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе, у нејавној седници већа одржаној 15.12.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА закључак Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Регионални центар Б. број ... од ... године и предмет **ВРАЋА ТУЖЕНОМ ОРГАНУ НА ПОНОВНИ ПОСТУПАК.**

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиљи накнади трошкове управног спора у износу од ... динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореним закључком, у извршењу пресуде Управног суда 10 У.17702/10 од 27.01.2011. године, одбачена је жалба тужиље изјављена против решења Градске управе града Б., Секретаријата за финансије, Управе јавних прихода града Б., Одељења јавних прихода за подручје градске општине М. број ... од ... године, јер тужени орган није стварно надлежан за решавање по жалби. Наведеним првостепеним решењем, тужиљи је за период од ... године до ... године, утврђена локална комунална такса у укупном износу од ... динара, за коришћење простора на јавним површинама у пословне сврхе-постављање привременог објекта на јавној површини у М., у Улици ... ради обављања пословне делатности – производња хлеба и пецива.

Тужила у тужби, коју је поднела Управном суду дана 30.05.2011. године, оспорава закључак туженог органа са свих законом прописаних разлога наводећи да тужени орган није могао жалбу да одбаци са разлога стварне ненадлежности већ је био дужан да спесе предмета проследи надлежном органу на одлучивање. Сматра да се на овај начин оспореним закључком оснажује првостепено решење, те да на овај начин трпи штету јер су јој ускраћена права на подношење жалбе. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи, а туженог обавезе да тужиљи надокнади трошкове спора и то у износу од ... динара за састав тужбе у управном спору.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, остао при разлозима наведеним у образложењу оспореног закључка и предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор, без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. наведеног Закона, те налазећи да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према списима предмета и разлозима образложења оспореног закључка, тужени орган је одбацио жалбу тужиље са разлога, што је у извршењу пресуде Управног суда 10 У.17702/10 од 27.01.2011. године, нашао да није надлежан за одлучивање по изјављеној жалби у предметној управној ствари те је сагласно одредбама члана 56. ст. 3. и 4. Закона о општем управном поступку, донео оспорени закључак. Наведеном пресудом Управног суда, уважена је тужба тужиље и поништено решење туженог органа број ... од ... године, којим је одбијена жалба тужиље изјављена против првостепеног решења од ... године, са разлога што је суд нашао да Пореска управа, сагласно одредбама члана 160. став 1. тачка 7. и тачка 7а. и члана 165. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/02 ... 20/09), а у вези са одредбама члана 6. став 5. Закона о финансирању локалне самоуправе ("Службени гласник РС", број 62/06), није надлежна да решава по жалбама изјављеним против решења донетих у пореском поступку од стране надлежних органа јединица локалне самоуправе.

Одредбом члана 56. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", број 30/10), прописано је да ако орган није надлежан за пријем поднеска, службено лице тог органа упозориће на то подносиоца и упутити га органу надлежном за пријем; ако подносилац и поред тога захтева да се његов поднесак прими, службено лице је дужно да прими такав поднесак; ако орган нађе да није надлежан за рад по таквом поднеску, донеће закључак којим ће одбацити поднесак због ненадлежности. Одредбама става 4. истог члана Закона о општем управном поступку, прописано је, да када орган поштом добије поднесак за чији пријем није надлежан, а несумњиво је који је орган надлежан за пријем, послаће поднесак без одлагања надлежном органу, односно суду и о томе ће обавестити странку; ако орган који је добио поднесак не може да утврди који је орган надлежан за рад по поднеску, донеће без одлагања закључак којим ће одбацити поднесак због ненадлежности и закључак одмах доставити странци. Одредбама става 5. истог члана Закона, прописано је да је против закључка донесеног по одредбама става 3. и 4. овог члана, допуштена посебна жалба.

Оцењујући законитост оспореног закључка, а имајући у виду изнето стање ствари, Управни суд налази да се основано тужбом указује на незаконитост оспореног закључка. Ово са разлога што је оспорени акт тужени орган донео погрешним тумачењем наведених одредби Закона о општем управном поступку, имајући у виду да стварну ненадлежност није утврдио сам тужени орган, већ управо Управни суд доношењем пресуде 10 У.17702/10 од 27.01.2011. године. Поступајући по наведеној пресуди, тужени орган је био дужан да спесе предмета, применом одредбе члана 56. став 4. Закона о општем управном поступку, без одлагања врати надлежном првостепеном органу и о томе обавести тужиљу, а првостепени орган ће проследити жалбу и спесе надлежном другостепеном органу.

Имајући у виду изнето, по оцени суда, оспореним закључком повређен је закон на штету тужиље, те је у поновном поступку тужени орган дужан да поступи у складу са примедбама датим у овој пресуди, сагласно одредбама члана 69. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), с тим да у овој ствари нови акт није потребан, сагласно одредби члана 42. став 1. наведеног Закона, са којих разлога је одлучено као у ставу I диспозитива ове пресуде.

Разматрајући захтев тужиље за накнаду трошкова управног спора, суд је имао у виду да је исти делимично основан, с обзиром да је тужиља у вези са

покретањем спора имала трошкове у висини награде адвокату за састав тужбе, основном тарифног броја 7. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл.гласник РС", бр.129/07, 53/10), у износу од ... динара. Полазећи од изнетог и одлуке која је по тужби донета односно успеха у спору, Управни суд је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, сагласно одредби члана 149. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр.125/04, 111/09), који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 15.12.2011. године, 15 У.5910/11

Записничар
Весна Чогурић, с.р.

Председник већа-судија
Обрад Андрић, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИО