



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
П 1 У.23549/10
19.05.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Николе Динића, чланова већа, са судијским помоћником Небојшом Стојановићем, као записничарем, у управном спору по тужби тужиоца ДС, из села ... , Л, ради поништаја решења Министарства рада и социјалне политике Републике Србије, број ... од ... године у предмету престанка радног односа, у нејавној седници већа одржаној дана 19.05.2011.године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства рада и социјалне политике Републике Србије, број ... од године и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем у тачки првој одлучено је да ДС, овде тужиоцу, нереспоређеном државном службенику, престаје радни однос у Министарству рада и социјалне политике закључно са ... године, а у ставу другом одлучено је да се именованом исплати отпремнина у износу од ... динара, најкасније до ... године.

Тужилац оспорава решење туженог из свих разлога предвиђених

чланом 24. Закона о управним споровима. У тужби наводи да оспорено решење не садржи разлоге за престанак радног односа у складу са Законом о државним службеницима, а ово стога, јер иако је остао нераспоређен, није му понуђено друго радно место, нити је таква могућност испитивана. Указује да су постојала слободна радна места у другим органима као и да су на иста премештена дуга нераспоређена лица без икаквих критеријума, као и да тужени коначно решење о нераспоређивању није доставио Служби за управљање кадровима у смислу одредбе члана 139. Закона о државним службеницима. Предлаже суду да тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган остаје у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предлаже суду да тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр.111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Увидом у списе предмета утврђује се да је тужилац решењем туженог број ... од ... године, а које је доношем решења Жалбене комисије Владе од ... године, којим је одбијена жалба коју је тужилац против истог изјавио постало коначно, постао нераспоређен почев од ... године. Решење о престанку радног односа, које се овом тужбом оспорава тужени орган донео је дана ... године, и истим утврдио да туженом престаје радни однос закључно са ... године.

Одредбом члана члан 131. став 1. тачка 3. Закона о државним службеницима („Службени гласник РС,, број 79/05..... и 104/09) прописано је да је да државном службенику престаје радни однос по сили закона ако је нераспоређен, а не буде премештен на друго радно место-наредног дана од дана протека два месеца од када је постао нераспоређен, а одредбом члана 138. став 3. истог закона прописано је да нераспоређеном државном службенику престаје радни однос ако у року од два месеца не буде премештен у други државни орган.

Управни суд налази да је протек рока битан услов за престанак радног односа, па како је тужилац постао нерспоређен почев од ... године, а првостепено решење о престанку радног односа донето ... године, то произлази да је исто донето пре истека рока од два месеца. Оваквим поступањем првостепени органа је повредио процесно-правне претпоставке, прописане одредбом члана 131. и 134. Закона о државним службеницима, на штету тужиоца, а коју повреду је тужени орган пропустио да цени.

У поновном поступку тужени ће отклонити неправилности на које је указано овом пресудом, а затим, применом материјалног прописа, донети на закону засновано решење.

Суд је нашао да су се у конкретном случају стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, јер је одлука суда у предметној ствари заснован на утврђеном постојању повреде правила поступка и материјалног права од стране првостепеног органа, која ће у поновном поступку бити отклоњена.

Са изнетих разлога, Управни суд је нашао да је оспореним решњем повређен закон на штету тужиоца, па је применом одредбе члан 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде. У извршењу пресуде тужени орган ће донети ново, на закону засновано решење, придржавајући се примедба суда у року и на начин прописан одредбом члана 69. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 19.05.2011. године, II 1 У.23549/10

Записничар

Небојша Стојановић, с.р.

Председник већа, судија

Деса Симић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

НС