



Република Србија
УПРАВНИ СУД
З У. 6595/11
21.09.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јелене Тишма-Јовановић и Биљане Тамбурковски Баковић, чланова већа, са судијским помоћником Светланом Живановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца О.С.Х.Г. из А., Б., које заступа Р.З, адвокат из Б., Улица ..., против туженог Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, ради поништаја решења туженог број ... од ... године, у предмету заштите конкуренције, у нејавној седници већа одржаној дана 21.09.2011. године, донео је

РЕШЕЊЕ

- I** Тужба се **ОДБАЦУЈЕ**.
- II** **ОДБИЈА** се захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу Управном суду дана 15.06.2011. године, ради поништаја решења туженог органа број ... од ... године, којим је одбијена његова жалба поднета на закључак председника Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије бр. ... (веза:) од ... године. Првостепеним закључком у ставу I диспозитива, одлучено је да се покреће испитни поступак по захтеву за издавање одобрења за спровођење концентрације, поднетом (и по налогу туженог органа накнадно уређеном дана ... године) од стране друштва О.Х.С.Г, са седиштем на адреси ... Б., А., до које долази стицањем од стране

аустријског друштва акција у новинско-издавачком друштву Компанија Н а.д. Б. и на тај начин успостављања посредне контроле над овим друштвом, а у циљу процене последица намераване концентрације и утврђивања да ли се таквом концентрацијом битно спречава, ограничава или нарушава конкуренција, пре свега, стварањем, односно јачањем доминантног положаја на тржишту; у ставу II диспозитива, да рок за спровођење испитног поступка износи три месеца од дана доношења закључка; у ставу III диспозитива, налаже се тужиоцу да уплати новчани износ од ... динара на рачун Комисије за заштиту конкуренције или његову одговарајућу девизну вредност и у ставу IV диспозитива, да жалба не одлаже извршење закључка.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је оценио да тужба није дозвољена.

Одредбом члана 65. Закона о заштити конкуренције (“Службени гласник РС” бр.51/09), прописано је које одлуке доноси комисија по пријави концентрације. Одредбом члана 4. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), прописано је да управни акт, у смислу тог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари. У овој правној ствари, предмет тужбеног захтева је поништај решења туженог органа којим је одбијена жалба против закључка број ... (веза ...) од ... године, којим није решавано о одређеном праву или обавези тужиоца односно друге странке у управној ствари а одређење управне ствари дато је у члану 5. Закона о управним споровима, којим је прописано да управна ствар, у смислу тог закона, јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди. Ожалбени закључак није донет у управној ствари као појединачној неспорној ситуацији од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди, односно њиме није мериторно одлучено већ је исти процесног карактера и њиме је покренут посебан испитни поступак по захтеву тужиоца за издавање одобрења за спровођење концентрације. Због тога, по

налажењу суда, у овој правној ствари у смислу цитираних одредби Закона о управним споровима, није дозвољено вођење управног спора, а тужилац може покренути управни спор против мериторне одлуке о његовом захтеву, односно против коначног решења о повреди конкуренције, о појединачном изузећу и одобрењу или забрани концентрације у складу са одредбом члана 38. став 4. Закона о заштити конкуренције ("Службени гласник РС" бр. 51/09) односно одредбом члана 52. став 3. Закона о заштити конкуренције ("Службени гласник РС" бр. 79/2005).

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива овог решења, применом одредбе члана 26. став 2. а у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09).

Суд је одбио, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, с обзиром на успех тужиоца у овој правној ствари и одлучио као у ставу II диспозитива ове пресуде применом чл. 66. и чл. 67. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 21.09.2011. године, 3 У. 6595/11

Записничар
Светлана Живановић, с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КО