



Република Србија
УПРАВНИ СУД
5 У.24462/10
30.06.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латинковић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из Б., Улица ..., поднетој против решења туженог органа Сената Универзитета у Б. ... од ... године, у предмету признавања стране дипломе, у нејавној седници већа одржаној дана 30.06.2011.године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА решење Сената Универзитета у Б. бр. ... од ... године и предмет се враћа туженом органу на поновни поступак.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган да тужиљи надокнади трошкове спора од ... динара.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиље и потврђена Одлука Комисије универзитета за признавање страних високошколских исправа бр. ... од ... године, којом се одбија признавање дипломе Х.У. .С.А.Д. у Л., В.Б. у.а.с. Ј.Њ.Х. ., Њ. Х., С.А.Д, од ... године, на којем је стекла образовање.

Тужиља у тужби оспорава законитост решења туженог органа из свих разлога предвиђених Законом о управним споровима. Наводи да се дана ... године обратила Ф.Ф. у Б. са захтевом за признавање дипломе основних академских студија

коју је стекла на Х.У. С.А.Д. у Л. дана ... године, уз који је поднела сву потребну документацију. Истиче да је диплому стекла на студијском програму чију основу чине друштвено хуманистичке науке и да од укупно 39 положених испита 21 предмет (53,85%) чине предмети социологије, историје, историје уметности и литература, а 18 предмета је из различитих области. Указује да поднетим захтевом није тражила да јој се изда диплома Филозофског факултета на основу дипломе коју је стекла у иностранству, већ признавање права на поседовање високошколске исправе ради запошљавања. Даље наводи да образложење оспореног решења, као ни образложење првостепеног решења, не садржи разлоге и да тужени орган није оценио наводе жалбе, чиме су повређена правила поступка. Предложила је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

По оцени навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, одлучујући без усмене расправе у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

По оцени суда, основано се у тужби оспорава законитост решења туженог органа јер је донето уз повреде правила поступка из члана 199. став 2. и из члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку.

Ово стога што образложење оспореног решења не садржи правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву, нити се из истог види на основу којих доказа је утврђено да у конкретном случају нису испуњени услови за признавање стране високошколске исправе тужиље, у складу са одредбом члана 7. Правилника о признавању страних високошколских исправа, чиме је учињена повреда правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку.

Суд налази и да тужени орган није оценио ниједан навод жалбе, чиме је учинио повреду правила поступка из члана 235. став 2. Закона о општем управном поступку.

Поред тога, у образложењу оспореног решења је наведено да је Сенат универзитета у Б. на седници од ... године размотрио жалбу тужиље и јавним гласањем констатовао да нема елемената да се преиначи првостепена одлука, а у списима нема записника са седнице Сената, што такође чини решење незаконитим.

Стога је у поновном поступку тужени орган дужан да отклони повреде правила поступка на које је суд указао у овој пресуди, да утврди све чињенице које су битне за одлучивање у овој управној ствари, на које ће применити одговарајући материјални пропис и за одлуку да јасне и на закону засноване разлоге.

Суд је одлучио о тужби тужиље без одржавања усмене расправе јер предмет спора није изискивао непосредно саслушање странака, обзиром на то да оспорено решење садржи недостатке који га чини очигледно незаконитим, а у складу са одредбом члана 33. став 2. Закона о управним споровима.

У вези са захтевом тужиље да јој се досуде трошкови спора, суд је нашао да је основан за износ од ... динара за таксу за тужбу и ... динара за таксу за одлуку, у укупном износу од ... динара, па је у складу са чланом 67. Закона о управним споровима одлучио као у ставу 2. диспозитива ове пресуде.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиље, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде на основу одредбе члана 40. став 2. у вези члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр.111/09), с тим што су примедбе и правно схватање суда изнети у овој пресуди обавезујући за тужени орган, у смислу одредбе члана 69. став 2. истог закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 30.06.2011.године, 5 У. 24462/10

Записничар
Вукица Латиновић,с.р.

Председник већ-судија
Живана Ђукановић,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

AJ