



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**23 У 11216/11**  
**26.10.2011. године**  
**Београд**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Аранђеловић, председника већа, Стева Ђурановића и Обрада Андрића, чланова већа, са судским саветником Миром Стевић Капус, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби Републичког јавног тужиоца, са седиштем у Б., Улица .., против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, са седиштем у Б., Улица ..., ради поништаја закључка број ... од ... године, у предмету изрицања новчане казне, у нејавној седници већа одржаној дана 26.10.2011. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

## **Образложење**

Тужбом поднетом Управном суду дана 14.10.2011. године и допуном тужбе од 21.10.2011. године, тужилац је оспорио правилност и законитост закључка о изрицању новчане казне туженог број ... од ... године, којим је ставом I диспозитива Државном већу тужилаца у Б. као извршенику изречена новчана казна у износу од ... динара, забрањена закључком Повереника о изрицању новчане казне број ... од ... године, због непоступања по наведеном закључку, односно неизвршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, број ... од ... године. Ставом II диспозитива закључка одређено је да је извршеник дужан да новчану казну из става I овог закључка плати у року од 2 дана од дана пријема овог закључка на рачун буџета Републике Србије и у истом року о томе обавести Повереника, а да ће у противном казна бити наплаћена принудним путем. Ставом III диспозитива извршенику је одређен поновни рок од 2 дана, од дана пријема овог закључка, да изврши предметно решење на начин одређен закључком о дозволи извршења Повереника број ... од ... године, те да ће се у противном по службеној дужности, поступак

извршења решења наставити применом мера из надлежности Владе, односно обезбеђивањем извршења решења Повереника број ... од ... године непосредном принудом. У тужби је навео да је Државно веће тужилаца поводом закључка туженог ... године, којим му је изречена новчана казна у износу од ... динара, дописом од ... године обавестило туженог да је поступило по његовом решењу од ... године и Р. – В.С. доставило сва документа која је тражила, а у којима се налазе све информације које је обухватила у свом захтеву. Сматра да је закључак о изрицању новчане казне туженог донет уз повреду члана 276. Закона о општем управном поступку и уз повреду члана 2. став 1., члана 16. став 1. и члана 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У тужби истиче и да Закон о јавном тужилаштву и Закон о државном већу тужилаца ниједном својом одредбом није предвидео доношење посебног решења за неизабране учеснике по конкурс за избор носилаца јавнотужилачке функције. У поднеску од 14.10.2011. године, тужилац је истакао захтев за одлагање извршења закључка о изрицању новчане казне туженог број ... од ... године. У захтеву је навео да исти подноси у смислу члана 23. став 2. Закона о управним споровима, те да би се извршењем наведеног закључка оптеретио буџет Републике Србије, а да одлагање извршења није противно јавном интересу, нити се одлагањем извршења наноси штета противној странци, односно заинтересованом лицу, као и да противна странка не трпи никакву штету. У допуни тужбе која је у суду примљена 21.10.2011. године Републички јавни тужилац је истакао да је тужбу Управном суду поднео у својству тужиоца сходно члану 11. став 3. Закона о управним споровима и члану 29. Закона о јавном тужилаштву, те да је овлашћен на покретање управног спора увек кад сматра да је управним актом повређен закон на штету јавног интереса, а да ли је до повреде закона дошло оцењује суд поступајући по поднетој тужби. Са ових и осталих разлога ближе наведених у тужби предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У поступку претходног оцењивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр.111/09), прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита, да суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија

судска заштита, да одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено, и да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 4. истог закона прописано је да је управни акт појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Према оспореном закључку, Државном већу тужилаца у Б. се као извршенику изриче новчана казна запређена закључком туженог од ... године, због непоступања по том закључку, односно због неизвршења решења туженог од ... године.

По оцени Управног суда, оспореним закључком туженог органа број ... од .... године, којим тужени у смислу члана 28. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, број 120/04...36/10), а у вези члана 276. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 37/96 и 31/01), поступа у својству органа који спроводи извршење не одлучује се о појединачном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари, због чега исти нема својство управног акта, те не ужива заштиту у управном спору.

Са наведених разлога, Управни суд налази да оспорени акт не представља управни акт чија се законитост преиспитује у управном спору, са којих разлога је одлучио као у диспозитиву решења, на основу одредби члана 26. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), а у вези става 1. тачка 2. истог члана закона.

Са изнетог, Управни суд није одлучивао о захтеву тужиоца за одлагање извршења закључка о изрицању новчане казне туженог број ... од ... године.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 26.10.2011. године, 23 У 11216/11**

**Записничар**  
**Мира Стевић Капус,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирјана Аранђеловић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

АМ