



Република Србија
УПРАВНИ СУД
11 У. 917/11
22. септембар 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Б. Б. из Ш., ... , поднетој против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање-Дирекција, Б., ... , ради поништења решења, ... број ... од ... године, у предмету остваривања права из пензијског и инвалидског осигурања, у нејавној седници већа, одржаној дана 22. септембра 2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање-Дирекција, Б., ... број ... од ... године, и **ВРАЋА** предмет туженом органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем, ст. I - III диспозитива, уважена је жалба тужиоца, поништен закључак Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање-Филијала Ш. број ... (што је број досијеа, а закључак нема број), од ... године, и одбијена жалба тужиоца поднета против решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање-Филијала Ш., број ... (што је број досијеа, а решење нема број) од ... године, којим се понавља поступак окончан решењем исте филијале, број ... (што је број досијеа, а број решења је...) од ... године, ништи се решење од ... године, и одбија захтев тужиоца за признавање права на породичну пензију, а питање неправилно исплаћених износа пензије биће расправљено у смислу чл. 208. и 209. Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 25. јануара 2011. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа, јер није поступљено по правилима поступка, чињенично стање је нетачно утврђено, а ни закон није правилно примењен. Сматра да је оспорено решење засновано на нетачно утврђеној чињеници да је тужилац на дан смрти оца, када је имао навршених ... године живота, студирао по програму В. Т. Ш., па стога не испуњава услове за признавање права на породичну пензију. Истакао је да је студент В. Т. Ш. струковних студија у Ш., која траје три године, и приложио доказе из којих следи да се не може третирати као ученик В. Ш.. Стога нема места примени ни одредбе члана 31. став 2. тачка 2. Закона о пензијском и инвалидском осигурању. Како се наведена школска установа изједначава са факултетом, то би тужиоцу требало признати право на породичну пензију применом члана 31. став 2. тачка 3. наведеног закона. Предложио је да Суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима наведеним у образложењу оспореног решења, с напоменом да у тужби нису наведене нове чињенице и нови докази, осим оних који су већ били предмет оцене оспореног решења, па је предложио да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржане усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу с одредбом члана 41. став 1. наведеног закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу, и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према списима предмета, тужени орган је одбио жалбу тужиоца поднету против решења првостепеног органа од ... године, налазећи да је првостепени орган, применом одредбе члана 31. став 2. тачка 2. Закона о пензијском и инвалидском осигурању (“Службени гласник РС”, бр. 34/03...107/09) и одредбе члана 123. ст. 1. и 2. Закона о високом образовању (“Службени гласник РС”, бр. 76/05...97/08), правилно одбио захтев тужиоца за признавање права на породичну пензију, будући да је на дан смрти оца, ... године, био на школовању на В. Т. Ш. струковних студија, по плану и програму В. Т. Ш. и имао навршених ... године живота.

Међутим, овакав закључак туженог органа не може се прихватити као правилан.

Одредбом члана 31. став 2. тачка 3. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, прописано је да после навршених ... година живота дете стиче право на породичну пензију и она му припада до завршетка школовања, али најдоцније до навршених ... година живота, ако похађа факултет. Одредбом члана 32. став 1. тачка 5. Закона о високом образовању, прописано је да делатност високог образовања обавља висока школа струковних студија, док је одредбом члана 95. став 1. наведеног закона, прописано да лице које заврши основне академске студије у обиму од најмање 180 ЕСПБ бодова, односно у трајању од најмање три године стиче стручни назив са назнаком звања првог степена академских студија из одговарајуће области. Одредбом члана 119. став 3. истог закона, прописано је да виша школа која добије дозволу за рад наставља да ради као високошколска установа, у складу са дозволом за рад.

Министарство просвете Републике Србије је на захтев В. Т. Ш. из Ш., од ... године, издало дозволу за рад В. Т. Ш. струковних студија из Ш., на основу које може почети са радом ради остваривања првог степена струковних студија, а један од одобрених студијских програма јесте и информациона технологија.

Према Уверењу В. Т. Ш. струковних студија из Ш., број ... од ... године, тужилац је студент Ш године студија, по програму В. Т. Ш., које трају шест семестара, односно три године, по чијем ће завршетку стећи звање “ и. И. Т.”.

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање, не може се, по оцени Суда, прихватити као правилан закључак туженог органа из оспореног решења, да је првостепени орган правилно одбио захтев тужиоца за признавање права на породичну пензију. Ово стога што је тужилац студент школе која обавља делатност високог образовања, у трајању од три године, након чијег завршетка ће стећи звање које одговара првом степену струковних студија, па му право на породичну пензију треба одредити као детету које похађа факултет.

Полазећи од наведеног, као и одредбе члана 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе,

јер разлози оспореног решења не упућују на решење какво је дато у диспозитиву, чиме је учињена повреда правила поступка која ће бити отклоњена у поновном поступку одлучивања по жалби тужиоца.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

У поновном поступку тужени орган ће донети ново, на закону засновано решење, придржавајући се примедба Суда изнетих у овој пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 22. септембра 2011. године, 11 У. 917/11

Записничар,
судија
Весна Мугавцић, с.р.
Ђукановић, с.р.

Председник већа -
Живана

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КО