



Република Србија
УПРАВНИ СУД
8 У. 30524/10
08.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Зорице Китановић, председника већа, Руже Урошевић и мр Зорана Рељића, чланова већа, са судским саветником Ксенијом Ивановић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца “S. Со” д.о.о. из Б., бр....., кога заступа С. С. Д., адвокат из Б., др број, поднетој против Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, ради поништаја закључка, број од 09.11.2010. године, у предмету јавне набавке, у нејавној седници већа одржаној дана 08.12.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним закључком одбачено је, као неблагоприятно, писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом подносиоца захтева “S. С.” д.о.о. Б., поднето у отвореном поступку јавне набавке уређаја к. и и. п. т., х. у. из з. м., број ј.н., о којој су јавни позиви објављени у „Службеном гласнику РС“, бр..... од 09.07.2010.године и број од 27.07.2010.године, наручиоца ЈКП „Б.-п.“ Б.

У тужби поднетој Управном суду, дана 10.12.2010.године, тужилац оспорава законитост закључка туженог органа, јер је оспореним закључком

повређено његово право да од Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавне набавке, добије заштиту својих права. У тужби истиче да је писмено изјашњење Републичкој комисији доставио дана 29.09.2010.године, јер је решење наручиоца којим је одбијен његов захтев за заштиту права запримио дана 27.09.2010.године, од када је почео да тече рок за подношење писменог изјашњења о наставку поступка заштите Републичкој комисији, прописан чланом 112. став 1. Закона о јавним набавкама. Како је писмено изјашњење о наставку поступка, према правној поуци из решења поднео 30.09.2010.године, последњи дан рока, како је утврдио тужени орган никако није могао бити 27.09.2010.године. Сматра да у конкретном случају није могао да сноси последице пропуста наручиоца, да му благовремено достави одлуку по поднетом захтеву, те да је у односу на дан пријема одлуке благовремено поднео изјаву о наставку поступка пред надлежном комисијом, па је његова изјава незаконито одбачена, као неблаговремена. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорени закључак поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног закључка и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), оценом навода изнетих у тужби, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Управни суд је у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), решио предмет спора без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Из списка предмета произлази да је тужилац поднео захтев за заштиту права наручиоцу у отвореном поступку јавне набавке уређаја кочне и индустријске пнеуматске технике, хидрауличких уређаја из заптивних материјала, број ј.н., а који јавни позив је објављен у „Службеном гласнику РС“, бр..... од 09.07.2010.године и број од 27.07.2010.године, наручиоца ЈКП „Б.-п.“ Б. Такође, произлази да је по наведеном захтеву тужиоца наручилац донео решење број од 24.09.2010.године, а подносилац захтева је дана 29.09.2010.године, путем препоручене пошиљке Републичкој комисији поднео писмено изјашњење о наставу поступка заштите пред Комисијом, из чега следи да је наручилац, захтев за заштиту права примио дана 14.09.2009. године, да је 24.09.2009. године, наручилац донео решење којим је одбио захтев за заштиту права подносиоца захтева као неоснован, да

је подносилац захтева у конкретном случају тражио наставак поступка пред Комисијом, учинивши неспорним да је решење примио 27.09.2009. године. Републичка комисија је утврдила да је наручилац решење донео у року од 10 дана од дана пријема предметног захтева, према одредби члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама, али решење није доставио подносиоцу захтева у року прописаном напред наведеним чланом, већ је наведену одлуку подносиоцу захтева доставио дана 27.09.2010.године, то је последњи дан рока за подношење писменог изјашњења о наставку поступка заштите пред Комисијом, падао на дан 27.09.2009. године, рачунајући од 14.09.2009. године. Како је подносилац захтева писмено изјашњење о наставку поступка поднео поштом препоручено дана 29.09.2010.године, то значи да је подносилац захтева наведено изјашњење доставио петнаестог дана од дана када је наручиоцу поднет уредан захтев за заштиту права, што значи да је изјашњење поднео по истеку рока из члана 111. став 4. Закона о јавним набавкама, па је Комисија оспореним закључком захтев одбацила, као неблагоприятно поднет.

Правилно је, по оцени Управног суда, тужени орган закључком одбацио писмено изјашњење тужиоца о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом, налазећи да је исти неблагоприятен, дајући за своју одлуку довољне и на закону засноване разлоге које прихвата и овај суд. Према одредби члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник РС”, бр.116/08), наручилац ће образложење решења, којим је одлучио о захтеву за заштиту права подносиоца захтева, донети и доставити подносиоцу захтева у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права, а према ставу 4. истог члана ако подносиоцу захтева за заштиту права није достављено решење наручиоца у року из става 3. овог члана, подносилац захтева може наставити поступак пред Републичком комисијом писменим изјашњење у року од наредна 3 дана, о чему истовремено обавештава наручиоца. У конкретном случају, наручилац је донео одлуку по поднетом захтеву дана 24.09.2010.године, дакле у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева али исту није доставио подносиоцу захтева у року прописаном чланом 111. став 3. Закона о јавним набавкама, већ је наведену одлуку подносиоцу захтева доставио дана 27.09.2010.године, тако да последњи дан рока у коме је подносилац захтева могао да поднесе писмено изјашњење Републичкој комисији, сходно члану 111. став 4. Закона о јавним набавкама, је био 27.09.2010.године. Међутим, из утврђеног чињеничног стања произлази да је подносилац захтева поднео писмено изјашњење о наставку поступка дана 29.09.2010.године, тако што је наведени поднесак тог дана поднео поштом препоручено Републичкој комисији, што значи да је подносилац захтева наведено изјашњење доставио петнаестог дана од дана када је

наручиоцу поднет уредан захтев за заштиту права, те је према члану 111. став 4. Закона о јавним набавкама, писмено изјашњење тужиоца о наставку поступка пред Републичком комисијом, налаговременно поднето, па је тужени орган правилно на основу члана 117. став 1. тачка 1. Закона о јавним набавкама, одлучио као у диспозитиву оспореног закључка. Ово са разлога, што је подносилац захтева, овде тужилац поднео захтев туженом органу по истеку законом прописаног рока, јер је писмено изјашњење о наставку поступка заштите права поднео Републичкој комисији 29.09.2010.године, после пријема решења наручиоца, а по истеку законског рока прописаног чланом 111. став 4. Закона о јавним набавкама.

Суд је ценио наводе тужбе али је нашао да су без утицаја на законитост оспореног закључка. Ово са разлога, што се одредба члана 112. став 1. Закона о јавним набавкама, може применити само у случају када је наручилац подносиоцу захтева решење доставио у року прописаном одредбом члана 111. став 3. Закона о јавним набавкама, тј. у року од 10 дана од дана пријема уредног захтева за заштиту права, али не и након протеча наведеног рока. Како је наручилац своју одлуку којом је одбио предметни захтев за заштиту права, доставио подносиоцу захтева дана 27.09.2010.године, тј. тринаестог дана од дана пријема уредног захтева, то ова чињеница није могла да има за последицу продужење рока подносиоцу захтева за подношење правног лека у овом поступку, па самим тим није ни била од утицаја на другачију оцену Републичке комисије, о испуњености процесних претпоставки за поступање по поднетом изјашњењу. Наиме, будући да у конкретном случају наручилац није доставио подносиоцу захтева одлуку о поднетом захтеву за заштиту права у року од 10 дана од дана пријема истог, то је подносилац захтева према одредби члана 111. став 4. Закона о јавним набавкама, морао у року од три дана, који рок је преклузиван, да достави писмено изјашњење о наставку поступка.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 08.12.2011. године, 8 У. 30524/10

Записничар,
Ксенија Ивановић,с.р.

Председник већа - судија
Зорица Китановић,с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

AJ