



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-4 У. 9380/11  
Дана 16. септембра 2011. године  
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из К, Улица ..., против туженог ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ, због ћутања управе, у нејавној седници већа одржаној дана 16. септембра 2011. године, донео је

## Р Е Ш Е Њ Е

Тужба се ОДБАЦУЈЕ.

Захтев за накнаду трошкова спора се ОДБИЈА.

Тужилац се ослобађа плаћања судске таксе.

## О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 22. августа 2011. године поднео тужбу Управном суду против туженог, због ћутања управе. У тужби је навео да је против обавештења Министарства правде број ... од ... године изјавио жалбу туженом дана ... године, да тужени није одлучио по жалби, те да се тужилац дана ... године поново обратио туженом са захтевом да у накнадном року одлучи по жалби, па како тужени ни по накнадном захтеву није одлучио, тужилац је поднео тужбу суду и предложио да суд исту уважи и туженог обавезе на снашање трошкова поступка. Такође је предложио да га суд ослободи од плаћања судске таксе, јер се налази на евиденцији за незапослена лица и нема имовине и средстава којима би насталу обавезу измирио, а као доказ приложио је фотокопију Уверења националне службе за запошљавање, Филијале К. од ... године и фотокопију Уверења Републичког геодетског завода, Службе за

катастар непокретности од ... године о имовном стању тужиоца.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је оценио да тужба није дозвољена.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), прописано је да суд у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају, законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то Законом предвиђено, док је ставом 4. прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 4. Закона о управним споровима одређено је да управни акт, у смислу овог Закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Обавештењем број ... од ... године Министарство правде је обавестило тужиоца да је поступило по притужби тужиоца од ... године, на тај начин што је затражило извештај од Основног суда у К, а да је по притужби тужиоца од ... године већ поступљено и да је тужилац о томе обавештен актом Министарства правде број ... од ... године.

По оцени овог суда, обавештење Министарства правде од ... године, по својој садржини и правној природи не представља управни акт, у смислу члана 4. Закона о управним споровима, јер се тим обавештењем не решава о одређеном праву, или обавези физичког лица, правног лица или друге странке у управној ствари, већ се истим само обавештава тужилац о поступку Министарства правде по притужбама тужиоца. Аналогно томе, спор због ћутања управе - недоношења решења по жалби, у смислу члана 15. и 19. став 1. Закона о управним споровима, може се покренути само ако се ради о доношењу управног

акта, који није донет од стране другостепеног органа. Како у конкретном случају тужилац тужбом тражи да тужени одлучи о његовој жалби изјављеној против акта који није управни акт, тужба у овој управној ствари није дозвољена.

На основу изнетих разлога, Управни суд је тужбу одбацио, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о управним споровима.

С обзиром да је тужба одбачена, суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, применом одредби члана 67. и 74. Закона о управним споровима, у вези одредбе члана 149. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04).

Разматрајући предлог за ослобађање од плаћања судске таксе и приложену документацију уз исти, Управни суд је оценио да је социјална ситуација тужиоца таква да он без штете по своје нужно издржавање није у могућности да сноси обавезу плаћања судске таксе у овом предмету, па је применом одредбе члана 10. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 9/02...31/09), одлучио као у ставу 3. диспозитива овог решења.

#### РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 16. септембра 2011. године, III-4 У. 9380/11

Записничар  
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија  
Сузана Гудураш, с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић**

АБ