



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II -3 Уп. 86/11
26.05.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Николе Динића, председника већа, Драгана Јовановића и Десе Симић, чланова већа, са судијским помоћником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући по тужби тужиоца „W. R.“ д.о.о. Л., улица број, за понављање поступка окончаног решењем Управног суда 12 У. бр. 2993/10 (2008) од 30.06.2010. године, у нејавној седници већа одржаној дана 26.05.2011. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

Образложење

Тужилац је дана 26.04.2011. године, препорученом пошиљком, поднео тужбу, погрешно означену као предлог за понављање поступка окончаног решењем Управног суда 12 У. 2993/10 (2008) од 30.06.2010. године, којим решењем је одбачена, као неблаговремена, тужба тужиоца у управном спору против закључка Завода за интелектуалну својину Републике Србије, бројод 21.12.2007. године, у предмету признавања жига. Наводи да је у смислу члана 422. тачка 9., члана 423. став 2. и члана 424. тачка 6. ЗПП-а сазнао нове чињенице, нова доказна средства из решења Уставног суда број Уж. 3654/2010 од 23.03.2011. године, на основу којих је за тужиоца могла бити донета повољнија одлука да су те чињенице или докази били употребљени у ранијем поступку. Наводи да Уставни суд указује у свом решењу на то да доставница не представља једнини доказ да је достављање извршено, већ се

достављање може доказивати и другим средствима, те да је у том смислу тужилац, као подносилац уставне жалбе, могао тражити понављање поступка окончаног коначним решењем и у поступку пред Управним судом опоравати свој потпис и тражити вештачење потписа садржаног у повратници о уручењу закључка од 31.12.2007. године. Са изнетих разлога, сматра да су испуњени услови за понављање поступка у смислу члана 56. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима, јер је тужилац сада у могућности да употреби нови доказ – решење Уставног суда Уж. 3654/2010. од 23.03.2011. године, те предлаже да суд у поновљеном поступку испита истинитост наведених чињеница и по потреби изврши вештачење потписа садржаног у повратници о уручењу закључка од 31.12.2007. године, или да тужбу уважи и поништи закључак Завода за интелектуалну својину број од 21.12.2007. године.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити, јер странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка из члана 56. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима.

Одредбом чл. 56. ст.1. тачка 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), прописано је да ће се поступак, завршен правноснажним пресудом или решењем суда, поновити по тужби странке: ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих би спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку.

Према ставу Управног суда, сазнање за нове чињенице и стицање могућности за употребу нових доказа могу бити разлог за обнову управно - судског поступка само ако су чињенице утврђене, односно ако су докази извођени у управно - судском поступку и на тако утврђеном чињеничном стању заснована судска одлука.

Из решења Управног суда 12. У. 2993/10 (2008) од 30.06.2010. године, произлази да је суд то решење донео на основу чињеница утврђених у управном поступку, а не на расправи пред судом.

Решење Уставног суда, на које се тужилац позива као нови доказ,

не представља нову чињеницу и нови доказ у смислу одредби чл. 60. Закона о управним споровима.

С изнетих разлога, Управни суд је, на основу чл. 60. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, бр. 111/09), којим је прописано, између осталог, да ће суд решењем одбацити тужбу за понављање поступка, ако утврди да тужба није благовремена или да странка није учинила бар вероватним постојање законског основа за понављање поступка, одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана: 26.05.2011.године, II-3 Уп. 86/11

Записничар.

Драгана Ранђеловић, с.р.

Председник већа- судија

Никола Динић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

СЂ