



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ  
I-1 У 4001/11  
24.11.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Олге Петровић и Стева Ђурановића, чланова већа, са судијским помоћником Снежаном Томић, записничарем, у управном спору по тужби тужиоца Д.о.О. “К. п.” Л., К., кога заступа пуномоћник С. А. из К., ... против решења туженог Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки Б. број ... од ... године, уз учешће заинтересованог лица “П. п.” д.о.о. С. П., Улица ... , кога заступају пуномоћници З. С. и Р. А. оба из С. П., ... , у предмету јавне набавке, након усмене јавне расправе, у нејавној седници већа одржаној дана 24.11.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**I** Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки Б. број ... од ... године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

**II** **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за трошкове управног спора.

## Образложење

Оспореним решењем усвојен је захтев за заштиту права подносиоца захтева “П. п.” д.о.о. С. П. и делимично је поништен отворени поступак јавне набавке добара – намирница, обликованог по партијама, за партију број 1; - јунеће месо, ... за који је јавни позив објављен у “Службеном гласнику РС” бр. 88 од 23.11.2010. године наручиоца Здравствена установа, Техничко-економски центар, Клинички центар Србије Б., у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о избору најповољније понуде број ... од ... године и обавезан наручилац, Здравствена установа, Техничко-економски центар, Клинички центар

Србије Б., да подносиоцу захтева “П. п.” д.о.о. С. П., надокнади трошкове поступка заштите права у износу од ... динара у року од 15 дана по пријему тог решења.

У тужби и речи на расправи преко пуномоћника, тужилац оспорава законитост решења туженог због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене Закона о јавним набавкама. У јавном позиву објављеном у “Службеном гласнику РС” бр. 88 дана ... године прописано је да понуђач доставља доказ да кланица има уведен “НАССР”, а да је доказ за испуњеност овог услова копија сертификата “НАССР”. Тужилац поседује ову врсту сертификата издатог од стране овлашћеног оцењивача за сертификацију и надзор “Е.” д.о.о. Б. од ... године и од тада су спроведена два надзорна и један ресертификациони аудит који се спроводи сваке три године. Он мора бити спроведен и ресертификација извршена пре датума истицања важности постојећег сертификата. Ова врста аудита код тужиоца је успешно изведена у периоду ... године, пре истека важности сертификата број ... од ... године, након чега је тужиоцу ... године, у циљу учешћа на тендерима од стране сертификационог тела, додељена потврда о ресертификацији система менаџмента квалитетом и система управљања безбедношћу производа којом се, између осталог, потврђује да је систем менаџмента квалитетом и систем управљања безбедношћу производа организације “К. П.” усаглашен са захтевима стандарда SRPS ISO 9001 : 2008 и документа САС/RCP, ... rev. ... и да ће у складу са тим “Е.” издати сертификате о усаглашености. У овој потврди је такође наведено да су сертификати “Е.”-а, у процесу израде и да ће бити послати у најкраћем могућем року, а да се потврда издаје на захтев клијента ради учешћа на тендерима. Како је у јавном позиву објављеном ... године рок за достављање документације и понуде био 30 дана од дана објављивања, тужилац је поднео понуду наручиоцу дана ... године и јавно отварање понуда одржано је ... године. На тај дан “Е.” још увек није израдио и доставио тужиоцу сертификат па је тужилац уз своју понуду као доказ да његова кланица има уведен “НАССР”, а након консултација са издаваоцем сертификата, поред копије издатог сертификата од ... године, доставио и потврду дел. бр. Д. ... издату од “Е.” дана ... године. Сертификат “НАССР” број ... који је додељен тужиоцу ... године и важи до ... године израђен је и достављен ... године, па је издата потврда од стране “Е.”-а о ресертификацији од ... године била доказ о усаглашености тужиоца са “САС/RCP, ... (НАССР), а у циљу учешћа на тендерима и то од дана спровођења надзорног аудита, а то је ... године до дана израде и достављања новог сертификата дана ... године. Поред тога у смислу члана 48. и члана 15. Закона о безбедности хране, правно лице које се бави производњом хране није у обавези да има ову врсту сертификата, али је у законској обавези да користи упутство за добру произвођачку хигијенску праксу и примену “НАССР” што је услов за регистрацију односно упис у Централни регистар који води министарство. На овај начин

погрешно су примењене одредбе члана 117. став 2. тачка 1. Закона о јавним набавкама и чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, због чега је закон погрешно примењен на штету тужиоца. Предложио је да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и обавезе туженог да тужиоцу плати накнаду штету у износу од ... динара. Тражио је трошкове управног спора.

У одговору на тужбу тужени је остао при разлозима из оспореног решења, наводећи да сертификат из ... године, који је тужилац доставио као доказ испуњености једног од услова, није био важећи, а да се потврда издата од стране издаваоца сертификата не може прихватити као доказ, јер потврда, као доказ, није била прописана у конкурсној документацији. Због тога је понуда тужиоца била неисправна па је као такву требало одбити. Предложио је да суд тужбу као неосновану одбије.

У одговору на тужбу и речи на расправи преко пуномоћника, заинтересовано лице, "П. П." д.о.о. С. П., је навело да је одлука туженог правилна и на закону заснована. Донета је правилном применом члана 2. став 1. тачка 17. и члана 78. Закона о јавним набавкама. Иначе уз тужбу је достављена потврда о постојању сертификата која је потпуно другачије садржине у односу на ону у коју је заинтересовано лице извршило увид пре подношења захтева за заштиту понуђача. Предложило је да суд тужбу као неосновану одбије.

Управни суд је извео доказ увидом у списе органа.

Испитујући оспорени управни акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), након одржане усмене јавне расправе у смислу члана 2, члана 33. став 1. и члана 34. став 2. Закона о управним споровима, као и члана 8. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04 и 111/09), који се примењује сходно члану 74. ЗУС-а, ценећи све доказе појединачно и у њиховој међусобној повезаности, Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

Из списка произлази да је у "Службеном гласнику РС" бр. 88 од 23.11.2010. године објављен јавни позив за подношење понуда за набавку добара – намириница наручиоца Здравствена установа, Техничко-економски центар, Клинички центар Србије, по коме је дана ... године донета одлука о избору, као најповољније, понуде тужиоца као понуђача. Дана ... године, од стране заинтересованог лица, уложен је захтев за заштиту

понуђача, који је одбијен решењем наручиоца од ... године. Након тога је заинтересовано лице, "П. П.", доставило је изјашњење за наставак поступка пред туженом Републичком комисијом за заштиту права у поступку јавне набавке, у коме је донето оспорено решење.

Основано се тужбом тврди да је приликом његовог доношења погрешно примењен закон на штету тужиоца. При одлучивању тужени је учинио повреду правила поступања прописаног чланом 199. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" 33/97 и 31/01" и "Службени гласник РС", бр. 30/10), јер се дати разлози не заснивају на закону, па се као такви не могу прихватити, а то је последица погрешне примене материјалног права и то Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 116/08).

Тужени сматра да тужилац није доставио доказ о испуњености једног од услова конкурса који се односи на то да тужилац има уведен НАССР, јер се по условима конкурса овај услов доказује само копијом сертификата НАССР, а не потврдом, па како је тужилац као доказ доставио сертификат коме је истекао рок ... године, то је наручилац био у обавези да изабрану понуду тужиоца одбије, као неисправну.

Међутим, овакви разлози туженог не могу да се прихвате. Из текста јавног позива за набавку добара у отвореном поступку објављеном у "Службеном гласнику РС" 88/10, који се налази и у списима органа као део конкурсне документације, произлази да је у њему објављено да право учешћа имају понуђачи који су регистровани за обављање делатности која је предмет јавне набавке и који испуњавају услове из члана 44. Закона о јавним набавкама и да треба да доставе доказ о испуњености услова за учешће у складу са чланом 45. овог Закона. У табеларном приказу услова за учешће и доказа који се достављају за јунеће месо наведено је да понуђач доставља доказ да кланица има уведен НАССР, а да је доказ којим се доказује испуњеност овог услова, копија сертификата НАССР. Тужилац је уз своју конкурсну документацију и понуду, као доказ испуњености овог услова, доставио сертификат издат од стране овлашћеног оцењивача за сертификацију и надзор "Е." д.о.о. Б., од ... године, на коме је наведена важност до ... године, али је доставио и потврду истог овлашћеног оцењивача, дел. број ... од ... године, којом је потврђено да је код тужиоца дана ... године, изведен ресертификациони аудит система менаџмента квалитетом, према захтевима стандарда SRPS ISO 9001 : 2008 и система управљања безбедношћу производа према захтевима CAC/RCP, ... , јер је систем менаџмента квалитетом и систем управљања безбедношћу производа организације "К. п." усаглашен са захтевима стандарда SRPS ISO 9001 : 2008 и документа CAC/ RCP, ... те да ће у складу са тим, "Е." издати сертификате о усаглашености који су у процесу израде и који ће бити послати у најкраћем могућем року, а

да се потврда издаје на захтев тужиоца ради учешћа на тендерима. Након тога је дана ... године, тужиоцу достављен израђен сертификат под бројем ... , са посебном назнаком на њему да је додељен ... године, а иницијално додељен ... године, и који важи до ... године.

Одредбом члана 44. став 1. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 116/08), прописано је да наручилац у јавном позиву и у конкурсној документацији објављује услове које понуђач мора да испуни да би могао да учествује у поступку јавне набавке. Чланом 44. став 2. тачка 6. и 7. овог закона, прописано је да право на учешће у поступку има понуђач који поред осталог располаже неопходним финансијским и пословним капацитетом и располаже довољним техничким и кадровским капацитетом, а ставом 3. истог члана прописано је да је наручилац дужан да у конкурсној документацији одреди шта сматра неопходним финансијским и пословним као и довољним техничким и кадровским капацитетом. Одредбом члана 45. истог Закона прописани су докази којима понуђач доказује испуњеност услова из члана 44. став 2. Одредбом члана 45. став 2. тачка 2. подтачка д) овог закона, прописано је да испуњеност услова из члана 44. став 2. тач. 6. и 7. и члана 44. став 5. овог Закона, понуђач доказује достављањем уз понуду једног или више доказа примерених предмету уговора, количини и намени, као што је декларација о усаглашености, сертификат, акредитација и други резултати оцењивања усаглашености према стандардима и сродним документима за оцењивање усаглашености или било које друго одговарајуће средство којим понуђач доказује усаглашеност понуде са техничком спецификацијом или стандардима траженим у конкурсној документацији.

Имајући у виду да је у јавном позиву објављено да се доказивање врши према члану 45. Закона о јавним набавкама, не може се сматрати да је копија сертификата једини доказ испуњености услова да је наведени систем НАССР уведен, а како је чланом 45. став 2. тачка 2. подтачка д) истог Закона, прописано да се може доставити један или више доказа примерених предмету уговора, количини и намени, као што је декларација о усаглашености, сертификат, акредитација и други резултати оцењивања усаглашености према стандардима и сродним документима за оцењивање усаглашености или било које друго одговарајуће средство којим понуђач доказује усаглашеност понуде са техничком сертификацијом или стандардима траженим у конкурсној документацији, то је испуњеност услова везаних за уведеност система НАССР – а, тужени био у обавези да цени на основу сертификата иницијално додељеног ... године, али и приложене потврде којом је тужилац доказао да је изведен ресертификациони аудит система менаџмента квалитетом према захтевима и система управљања безбедношћу производа према захтевима тражених стандарда и да су оба система усаглашена са захтевима стандарда SRPS и SSO 9001 : 2008 и документа CAC / RCP, ... , те да ће у складу са тим овлашћени оцењивач издати сертификате о усаглашености

који су, на дан издавања потврде ... године били у процесу израде и требало да буду послати у најкраћем могућем року, а да је ова потврда издата на захтев тужиоца ради учешћа на тендерима. Ово потврђује и то да је у израђеном сертификату, достављеном тужиоцу ... године, под бројем ... , наведено да је сертификат додељен дана ... године, што значи пре објављивања јавног позива за учешће на конкурс, а да сертификат, иницијално додељен ... године, важи до ... године. Имајући у виду овакву садржину издатог сертификата не може се сматрати да тужилац није поседовао важећи сертификат на дан подношења понуде, а посебно се мора имати у виду да је тужилац као учесник на конкурс доставио све расположиве доказе који припадају категорији доказа, прописаних чланом 45. став 2. тачка 2. подтачка д) Закона о јавним набавкама, којима је ова врста усаглашености са стандардима могла да буде доказивана.

На овај начин је Управни суд нашао да је закон погрешно примењен на штету тужиоца, па ће у поновном поступку тужени да отклони повреду правила поступања на коју му је указано овом пресудом, правилно ће да примени материјално право, да донесе правилну и на закону засновану одлуку, при чему ће да има у виду да су правно схватање и примедбе суда у погледу поступка обавезни за надлежни орган у смислу члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Управни суд је, применом члана 40. ст. 1. и 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, тужбу уважио, поништио оспорено решење, предмет вратио надлежном органу на поновно одлучивање и одлучио као у диспозитиву под ставом I диспозитива, а о захтеву за накнаду штете, суд није одлучивао, јер у смислу члана 45. Закона о управним споровима утврђено чињенично стање није пружало поуздан основ за то, па тужилац свој захтев може да оствари у парници.

Тужилац је у спору успео и трошкове тражио, али их није определио, па је Управни суд одлуку о трошковима поступка донео применом члана 66. и члана 67. Закона о управним споровима и члана 159. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04 и 111/09), који се примењује сходно члану 74. Закона о управним споровима, па је захтев тужиоца у овом делу одбио и одлучио као у диспозитиву под ставом II.

### **ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**дана 24.11.2011. године, I-1 У.4001/11**

**Записничар**  
**Снежана Томић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић