



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-4 У. 8132/11  
Дана 16. септембра 2011. године  
Београд

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из К, Улица ..., против туженог ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА, због ћутања управе, у нејавној седници већа одржаној дана 16. септембра 2011. године, донео је

#### Р Е Ш Е Њ Е

Тужба се ОДБАЦУЈЕ.

Захтев за накнаду трошкова спора се ОДБИЈА.

Тужилац се ослобађа плаћања судске таксе.

#### О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 15. јула 2011. године поднео тужбу Управном суду против туженог, из чије садржине се није могло са сигурношћу утврдити да ли истом покреће управни спор због ћутања управе или због поништаја коначног управног акта.

Како је поднета тужба била нејасна и неуредна, решењем Управног суда III-4 У. 8132/11 од 12. августа 2011. године наложено је тужиоцу да, у року од 15 дана од дана пријема решења, у смислу одредбе члана 22. Закона о управним споровима, уреди поднету тужбу, на тај начин што ће прецизно означити да ли тужбу подноси због ћутања управе из члана 15. истог Закона, у ком случају ће доставити копију захтева, копију жалбе, копију захтева о накнадном тражењу из члана 19. Закона о управним споровима, као и доказе о предаји ових поднесака надлежном органу, или тужбу подноси због поништаја коначног

управног акта, у ком случају ће прецизно означити и суду доставити коначни управни акт који тужбом поништава.

Након што му је уручено решење Управног суда од 12. августа 2011. године, тужилац је дана 31. августа 2011. године доставио Управном суду тужбу, због ћутања управе, у којој је невао да је дана ... године туженом изјавио жалбу против обавештења Министарства за људска и мањинска права Републике Србије, број ... од ... године, да се тужени поводом жалбе није огласио, да се тужилац дана ... године поново обратио туженом, па како тужени ни по накнадном захтеву није донео решење, тужилац је био принуђен да поднесе тужбу. Предложио је да суд тужбу уважи и туженог обавезе да му накнади трошкове спора. Такође је предложио да га суд ослободи плаћања судске таксе, јер се налази на евиденцији Завода за незапослена лица и нема имовине и средстава којом би насталу обавезу измирио, а као доказ приложио је фотокопију Уверења националне службе за запошљавање, Филијале К. од ... године и фотокопију Уверења Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности од ... године о имовном стању тужиоца.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је оценио да тужба није дозвољена.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), прописано је да суд у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају, законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то Законом предвиђено, док је ставом 4. прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Одредбом члана 4. Закона о управним споровима одређено је да управни акт, у смислу овог Закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Из списка предмета произлази да је обавештењем број ... од ... године Министарство за људска и мањинска права Р.С. обавестило тужиоца о поступању Министарства по ранијим

представкама тужиоца, а поводом његовог обраћања истим поводом. Тужилац је против наведеног обавештења од ... године поднео уставну жалбу, коју је Уставни суд својим решењем број ... од ... године одбацио, као недозвољену.

По оцени овог суда, обавештење, по својој садржини и правној природи не представља управни акт, у смислу члана 4. Закона о управним споровима, јер се тим обавештењем не решава о одређеном праву, или обавези физичког лица, правног лица или друге странке у управној ствари, већ се истим само обавештава тужилац о поступку Министарства за људска и мањинска права по притужбама тужиоца. Аналогно томе, спор због ћутања администрације - недоношења решења по жалби, у смислу члана 15. и 19. став 1. Закона о управним споровима, може се покренути само ако се ради о доношењу управног акта, који није донет од стране другостепеног органа. Како у конкретном случају тужилац тужбом тражи да тужени одлучи о његовој жалби изјављеној против акта који није управни акт, тужба у овој управној ствари није дозвољена.

На основу изнетих разлога, Управни суд је тужбу одбацио, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о управним споровима.

С обзиром да је тужба одбачена, суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, применом одредби члана 67. и 74. Закона о управним споровима, у вези одредбе члана 149. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04).

Разматрајући предлог за ослобађање од плаћања судске таксе и приложену документацију уз исти, Управи суд је оценио да је социјална ситуација тужиоца таква да он без штете по своје нужно издржавање није у могућности да сноси обавезу плаћања судске таксе у овом предмету, па је применом одредбе члана 10. Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 9/02...31/09), одлучио као у ставу 3. диспозитива овог решења.

#### РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 16. септембра 2011. године, III-4 У. 8132/11

Записничар  
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија  
Сузана Гудураш, с.р.

за тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић