



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
1 У. 9301/11  
24.11.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судијским саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из Б., Р., Улица ... , против решења Владе Републике Србије, ... број ...од ... године, у предмету разрешења од јавне дужности, у нејавној седници већа, одржаној дана 24.11.2011.године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба се **ОДБИЈА**.

## Образложење

Оспореним решењем у ставу I разрешава се О.У., овде тужилац, дужности заменика члана Комисије за ауторско и сродна права, а ставом II диспозитива решења наводи се, да ће се ово решење објавити у "Службеном гласнику Републике Србије".

У тужби поднетој овом суду дана 20.08.2011. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због повреде правила поступка, погрешне примене закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Истиче да му није омогућено да се пре доношења решења изјасни о чињеницама и околностима од значаја за доношење решења, чиме је повређено начело саслушања странке прописано чл. 9. Закона о општем управном поступку, а

обзиром на значај Комисије за ауторско и сродна права, односно на чињеницу да га је за члана Комисије предложила највећа група комерцијалних корисника музике. Оспоравајући доказе на којима је тужени засновао оспорено решење указује да новински чланак не може бити доказ, поготову пре него што се утврди истинитост његових навода. Наводи да је у дневној новини "Б." од ... године његова изјава поприлично тачно интерпретирана иако није цитирана, као и да је ОФПС као подносилац захтева за његово разрешење, наводе из "Б." правилно протумачио као критику, али да је та критика истинита чињеница у коју се лично уверио јер је непосредно чуо као усмени предлог председника Управног одбора организације ОФПС, Б.Б. у периоду када је и сам обављао функцију члана у ОФПС. Истиче да је оснивач, члан и директор Ф.С. д.о.о., привредног субјекта који при обављању своје пословне делатности остварује ауторско и сродна права на основу овлашћења директно добијених од стране аутора - носиоца права, на основу чл. 150. и 151. Закона о ауторским и сродним правима. Наводи да је тужени погрешно оценио да је Ф.С. д.о.о. пословни конкурент постојећим колективним организацијама јер се колективне организације не оснивају ради стицања добити. Сматра да је тужени орган погрешно утврдио да је тужилац на основу чл. 200. ЗАСП-а, као заменик члана комисије овлашћен да доноси мишљење о тарифама колективних организација. Такође сматра да је орган пропустио да примети да је Пословником о раду Комисије за ауторско и сродна права функција заменика члана без икаквог практичног значаја јер зависи искључиво од воље председника комисије. Са ових и осталих разлога изнетих у тужби предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени је, остајући у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења, предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Након разматрања навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је оценио да је тужба неоснована.

Из образложења оспореног решења и списка предмета произлази да је оспорено решење донето након што је организација произвођача фонограма Србије, ОФПС из Б. Дана ... године, поднела Заводу за интелектуалну својину

захтев за разрешење О.У. дужности заменика члана Комисије за ауторско и сродна права, наводећи да он ту дужност не обавља на савестан и непристрастан начин. Наведено је да његову непристрастаност доводе у питање изјаве које је давао у средствима јавног информисања у којима је износио неистините податке о пословању организације ОФПС. Такође је поднеском број ... од ... године, СОКОЈ, организација музичких аутора Србије, поднела Заводу за интелектуалну својину иницијативу за разрешење А.А. са места заменика члана комисије са наводом да "О.У. неће бити у могућности да обавља дужност заменика члана комисије на савестан и непристрастан начин". Ту тврдњу организација СОКОЈ је поткрепила доказима о томе да је О.У., члан и директор друштва са ограниченом одговорношћу Ф.С. д.о.о. , ..., Б., чија је претежна регистрована делатност - рачунарско програмирање, али да привредно друштво нуди и услуге остваривања ауторског и сродних права уз накнаду, рекламирајући се као алтернатива организацијама за колективно остваривање ауторског и сродних права, организацијама СОКОЈ и ОФПС. Из разлога изнетих у поднетим захтевима ОФПС и СОКОЈ, утврђено је као неспорно да је привредно друштво Ф.С. д.о.о. чији је директор А.А., пословни конкурент организацијама за колективно остваривање ауторског и сродних права, као и да А.А. своју фирму Ф.С. д.о.о. представља као алтернативу организацијама СОКОЈ и ОФПС, тврдећи на свом сајту да ће услуге заступања аутора и носилаца сродних права пред корисницима обављати транспарентније и боље од горе споменутих организација.

Код наведеног, имајући у виду да је тужилац заменик члана Комисије за ауторско и сродна права, да је на то место именован одлуком Владе, дана ... године, те да је на основу чл. 192. у вези са чл. 200. Закона о ауторском и сродним правима ("Службени гласник РС" бр. 104/09) овлашћен да доноси мишљење о тарифама организација за колективно остваривање ауторског и сродних права, основано је тужени нашао да је тужилац дужан, имајући у виду чињеницу да је одлуком Владе овлашћен за вршење јавне делатности, да се уздржава од било каквих изјава или поступака које би његову непристрастаност у раду Комисије за ауторска и сродна права могли да доведу у сумњу. Како тужилац ту обавезу није поштовао јер је у медијама, дневним новинама "Б." од ... године, изнео оптужбе на рачун законитости рада организације ОФПС и висине тарифе коју та организација наплаћује својим корисницима, а о којима може да се

изјашњава само као заменик члана Комисије за ауторско и сродна права, на начин предвиђен законом и Пословником о раду Комисије за ауторска и сродна права, те код чињенице да је основао и фирму Ф.С. д.о.о., која је пословни конкурент организацијама за колективно остваривање ауторских и сродних права, правилно и по оцени суда тужени налази да нико не може да обавља послове од јавног значаја, где спада и посао заменика члана Комисије за ауторско и сродна права, ако је вршење таквих послова у сукобу са његовим приватним и пословним интересима.

Суд је ценио наводе изнете тужбе па налази да су исти неосновани и без утицаја на другачије решење ове управне ствари имајући у виду напред наведене чињенице, као и одредбу чл. 195. ст. 1. тач. 1. Закона о ауторским и сродним правима ("Службени гласник РС" бр. 104/09), а којом је прописано да члан комисије може да буде разрешен дужности пре истека времена за које је именован ако не обавља своју дужност на савестан или непристрастан начин.

Као неоснован оцењен је и навод тужбе да је оспореним решењем повређено начело саслушања странке предвиђено чл. 9. Закона о општем управном поступку, са разлога што је оспорено решење тужени донео на основу свог дискреционог права, које је по налажењу суда детаљно образложено, предвиђеног чл. 195. Закона о ауторским и сродним правима и чл. 43. Закона о Влади ("Службени гласник РС" бр. 55/05...16/11).

Полазећи од изнетог и одредбе чл. 33. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09) у смислу које суд решава без одржавања усмене расправе, само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изричито пристану, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе. Ово због тога што је у поступку, који је претходио доношењу оспореног решења чињенично стање потпуно и правилно утврђено и правилно примењен материјални закон.

Са изнетих разлога,налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је донео одлуку као у диспозитиву пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 24.11.2011. године, 1 У 9301/11**

**Записничар**  
**Љиљана Петровић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**др Јадранка Ињац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ДР/11