



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ  
I-3 У 8018/11  
Дана 12.01.2012.године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, Јелене Ивановић и Олге Петровић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Томић, као записничарем, одлучујући по тужби тужиоца привредног друштва “Е.” доо, К., улица ..... број ....., против туженог Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, Б., ради накнаде штете, у предмету јавне набавке, у нејавној седници већа одржаној дана 12.01.2012. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

## Образложење

У тужби, поднетој овом суду дана 14.07.2011.године, тужилац наводи да је подноси на решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, Б. број ..... од 07.06.2011.године, којим је тужиоцу нанета материјална штета у износу од ..... динара, неправилном применом правних прописа, па је предложио да суд уважи тужбу и донесе решење којим ће обавезати туженог да надоканади штету тужиоцу на име ангажовања радне снаге, изгубљене добити и трошкова поступка у укупном износу од ..... динара. Тражио је трошкове на име судске таксе по одлуци суда. Уз тужбу је доставио решење број ..... од 07.06.2011.године.

Управни суд је, налазећи да је поднета тужба неуредна и да се по истој не може поступати, решењем број I 3 У 8018/11 од 14.10.2011.године наложио тужиоцу да, у року од 8 дана од дана пријема решења, уреди тужбу у смислу члана 22. Закона о управним

споровима, на тај начин што ће се прецизно изјаснити шта конкретно тражи од Управног суда, тј. да ли тужбу подноси ради поништаја решења туженог број ..... од 07.06.2011. године или пак тужбу подноси ради накнаде штете, како је тражио у petitumu тужбе, а у случају непоступања по решењу суда у остављеном року, тужба ће бити одбачена.

По предњем решењу суда, примљеном 24.10.2011. године, тужилац се поднеском од 01.11.2011. године изјаснио да остаје у свему као у поднетој тужби, при petitumu тужбе, односно тражи надоканду штете проузроковану решењем туженог.

Након оцене навода тужбе и поднеска тужиоца од 01.11.2011. године, Управни суд је нашао да тужба није дозвољена.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09) је прописано да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих није предвиђена другачија судска заштита, а ставом 2. је прописано да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита, док је ставом 3. прописано да суд у управном спору одлучује о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено и ставом 4. да се одредбе овог закона, које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Чланом 4. истог Закона прописано је да је управни акт, у смислу овог закона, појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Према одредби члана 22. став 1. истог Закона, тужба мора да садржи име и презиме, адресу и место становања, односно назив и седиште тужиоца, означавање управног акта против кога је тужба поднета, разлоге због којих се тужба подноси, предлог у ком правцу и обиму се предлаже поништавање управног акта, као и потпис тужиоца. Ставом 2. истог члана, прописано је да уз тужбу мора да се приложи оригинал или копија акта против кога се тужба подноси.

У конкретном случају, тужилац није поднео тужбу против неког управног акта, нити коначног појединачног акта у смислу напред цитираних прописа о чијој законитости се одлучује у управном спору, већ је тужбом тражио да суд обавезе туженог да тужиоцу надокнади штету проузроковану решењем туженог, који захтев не представља управну ствар, већ грађанску.

Са изложеног, Управни суд је применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву овог решења. О захтеву тужиоца за нанаву трошкова спора, као споредном захтеву, суд није одлучивао, јер је тужба одбачена.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 12.01.2012.године, I-3 У 8018/11**

**Записничар**  
**Снежана Томић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Љиљана Петровић,с.р.**

за тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**ВВ-2011**