



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-1 У. 9819/11  
Дана: 23.09.2011. године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић, председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Славицом Благојевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца З.З. из К, Улица ..., због недоношења решења од стране туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података личности Б, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 23.09.2011. године, донео је

## Р Е Ш Е Њ Е

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Захтев за накнаду трошкова управног спора СЕ ОДБИЈА.

Тужилац З.З. из К. ОСЛОБАЂА СЕ плаћања судске таксе у предмету овог суда број III-1 У. 9819/11.

## О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 05.09.2011. године поднео тужбу Управном суду у Београду у којој је навео да је дана 22.02.2011. године, поднео захтев за приступ информација од јавног значаја канцеларији Покрајинског заштитника грађана у Н.С. поводом непоступања Општинске управа К. – Секретаријата за стамбено – комуналне послове, грађевинарство и привреду па је

дана ... године упутио ургенцију ради достављања наведене информације. Истакао је да се Покрајински омбудсман Н.С. није огласио на захтев тужиоца у законском року па је тужилац дана ..... године уложио жалбу и обратио се Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података личности, који није поступио по наведеној жалби. Сматра да су се стекли услови за подношење тужбе за ћутање управе. Предложио је да Управни суд на основу одредбе члана 46. став 2. и 44. Закона о управним споровима донесе пресуду у спору због ћутања управе и тужбу тужиоца уважи, а туженог обавезе на сношење трошкова поступка. Предложио је да га суд ослободи од плаћања судске таксе.

Тужилац је уз тужбу приложио предлог упућен Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података личности Републике Србије од ... године, ургенцију канцеларији Покрајинског омбудсмана од ... године, захтев за приступ информацијама од јавног значаја од ... године упућен канцеларији Покрајинског заштитника грађана у Н.С, жалбу од ... године упућену Поверенику за информације од јавног значаја Б, Уверење Националне службе за запошљавање филијале К, Одсека за посредовање у запошљавању и планирању каријере од ... године и Уверење Републичког геодетског завода, службе за катастар непокретности К. од 18.08.2011. године.

Испитујући Законом о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), предвиђене процесне претпоставке и услове за вођење управног спора, Управни суд је нашао да тужбу у управном спору треба одбацити применом одредбе члана 26. став 1. тачка 3. у вези са одредбом члана 22. став 3. истог закона.

Одредбом члана 22. став 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09) прописано је да се уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже копија захтева, односно жалбе, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Имајући у виду горе наведене прилоге које је тужилац доставио уз тужбу, овај суд налази да нису испуњени услови из члана 22. став 3. Закона о управним споровима за покретање управног спора због ћутања управе. Ово из разлога што се из прилога достављених уз тужбу види да је тужилац приложио жалбу коју је предао Поверенику за информације од јавног значаја Б, а није приложио ургенцију – захтев за поновљено тражење

да другостепени орган донесе решење по жалби у наредних 7 дана од дана подношења ове ургенције другостепеном органу.

Из изложеног произлази да тужилац уз тужбу није приложио захтев за поновљено тражење – ургенцију да другостепени орган донесе решење по његовој жалби у даљем року од 7 дана, на шта је био дужан да у смислу одредбе члана 22. став 3. Закона о управним споровима, наведени захтев – ургенцију поднесе непосредно другостепеном органу путем поште препоручено или лично преда другостепеном органу.

Из наведених разлога Управни суд је тужбу тужиоца одбацио на основу одредбе члана 26. став 1. тачка 3. и став 2. у вези са чланом 22. став 3. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09).

Овај суд је захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора применом одредбе члана 67. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09) одбио из разлога што је тужба тужиоца у управном спору одбачена.

Одлучујући о захтеву тужиоца за ослобођење од плаћања судске таксе а након увида у приложену документацију, копију уверења Националне службе за запошљавање Филијале К. од ..... године и копију уверења за катастар о имовинском стању тужиоца од ... године, овај суд је нашао да је социјална ситуација тужиоца таква да он без штете по своје нужно издржавање није у могућности да сноси обавезу плаћања судске таксе у предмету овог суда У. број 9819/2011, па је применом одредбе члана 10. Закона о судским таксама (“Службени гласник РС” број 9/02 – 31/09) одлучио као у ставу 3. диспозитива решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана: 23.09.2011 године, III-1 У. 9819/11

Записничар

Славица Благојевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Дејан Ђурић

СБ/ИА