



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
11 У. 10980/11  
17. новембар 2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца "П. п." д. о. о, С. П. ...., поднетој против туженог Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, ради поништења закључка, број ..... од 8. јула 2011. године, у предмету заштите права у поступку јавних набавки, у нејавној седници већа, одржаној дана 17. новембра 2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** закључак Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, број ..... од 8. јула 2011. године, и **ВРАЋА** предмет туженом органу на поновно одлучивање.

## Образложење

Оспореним закључком је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева "П. п." д. о. о, С. П. поднет у отвореном поступку јавне набавке добара, обликоване по партијама-животне намирнице, ЈН број ....., за који је јавни позив објављен у "Службеном гласнику РС" број 7 од 8. фебруара 2011. године, наручиоца И. за р. из Б., као непотпун.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 7. октобра 2011. године, тужилац је оспорио законитост закључка туженог органа због неправилне примене закона и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Тврди да је тужени орган потврду о реализованој уплати износа од ..... динара, према потписаној повратници, чију је

копију приложио, примио дана 30. маја 2011. године, а да је оспорени закључак донет супротно одредби члана 114. Закона о јавним набавкама. Предложио је да Суд тужбу уважи и поништи оспорени закључак.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног закључка и предложио је да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима («Службени гласник РС», бр. 111/09), и испитујући законитост оспореног закључка у границама захтева из тужбе у складу с одредбом члана 41. став 1. наведеног закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу, и списка предмета ове правне ствари, нашао да тужба није основана.

Одредбом члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», број 33/97 и 31/01), прописано је да образложење решења садржи кратко излагање захтева странака, утврђено чињенично стање, по потреби и разлоге који су били одлучни при оцени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтева странака, правне прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Према образложењу оспореног закључка, тужиоцу је упућен позив за допуну, број . . . . . од 24. маја 2011. године, којим је тражено да у року од три дана од дана пријема позива, под претњом последица пропуштања, допуну поднети захтев за заштиту права, тако што ће доставити ваљану потврду о уплати таксе, прописане одредбом члана 116. став 1. Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС», бр. 116/08), из које ће на несумњив начин моћи да се утврди да је реализована, односно уплаћена. Према разлозима оспореног закључка, на основу уредно потписане и печатом оверене повратнице у списма предмета, утврђено је да је тужилац наведени позив за допуну примио дана 26. маја 2011. године, али ни до дана доношења оспореног закључка није доставио доказ о уплати таксе.

Међутим, овакав закључак туженог органа не може се, по оцени Суда, прихватити као правилан. Ово стога што се у спису предмета налази копија повратнице, према којој је писмено тужиоца од 27. маја 2011. године, упућен након пријема позива за допуну, тужени орган примио дана 30. маја 2011. године. Како је повратница, коју је тужилац потписао 26. маја 2011. године, доказ да је тада примио позив за допуну захтева за заштиту права, то је и повратница, потписана од стране туженог органа 30. маја 2011. године, по оцени Суда, доказ да је тужени орган примио писмено тужиоца, као одговор на позив за допуну. Стога је, по налажењу Суда, образложење оспореног

закључка, сагласно цитираној одредби члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, у супротности са доказима у списима предмета.

Полазећи од наведеног, те одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, Суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног закључка без одржавања усмене расправе, имајући при том у виду да је предмет спора такве природе да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

У поновном поступку тужени орган ће донети нову на закону засновану одлуку, придржавајући се примедба Суда изнетих у овој пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 17. новембра 2011. године, 11 У. 10980/11**

**Записничар**  
**Весна Мутавцић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Живана Ђукановић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

КО