



Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 У.9805/11
28.12.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судским саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца М. Ј. из Б., Ул. бр., кога заступа адвокат М. Ђ. из Б., Ул. бр. ..., против туженог Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије, ради поништаја решења број од године, у предмету престанак радног односа, у нејавној седници већа одржаној дана 28.12.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореним решењем, у ставу 1. диспозитива, М. Ј., државном службенику који је остао нераспоређен у Министарству трговине и услуга почев од године, престаје радни однос по сили закона закључно са године, због протека два месеца од када је постао нераспоређен, а није премештен на друго радно место, нити је премештен у други државни орган. Ставом 2. диспозитива решења, одређује се да ће се тужиоцу исплатити отпремнина у износу од динара на његов текући рачун.

У поднетој тужби овом суду дана 06.09.2011. године, тужилац оспорава решење туженог органа наводећи да је исто донето након одлуке суда 12 У.22664/10 од 05.05.2011. године, којом је поништено решење Министарства трговине и услуга Републике Србије број од године и наложено да се у поновном поступку несумњиво утврде чињенице из којих произлази да тужилац није могао бити премештен на друго радно место, односно у други државни орган. Сматра да тужени није поступио по наведеној пресуди Управног суда. Истиче да му никада није достављено решење Министарства трговине и услуга бр. од године, којим је утврђено да је остао нераспоређен у Министарству трговине и услуга, почев од године, због чега му није омогућено изјављивање жалбе и даље учешће у поступку. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је, остајући у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења, предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Након разматрања навода тужбе и одговора на тужбу и свих списа ове управне ствари, Управни суд је оценио:

Тужба је неоснована.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужени оспорено решење донео у извршењу пресуде Управног суда 12 У.22664/10 од 05.05.2011. године, након што је у поступку поновног одлучивања о статусу тужиоца поступио по примедбама из наведене пресуде, дајући детаљне разлоге са којих тужилац није распоређен на друго одговарајуће радно место које одговара његовој стручној спреми. Даље, из списка предмета се види да је решењем Министарства трговине и услуга број од године, тужиоцу, државном службенику, утврђен статус нераспоређеног државног службеника почев од године, а након што је донет нови Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству трговине и услуга број: од године, који је ступио на снагу године. Наведеним Правилником смањен је број државних службеника у складу са одредбом члана 2. став 3. Закона о одређивању максималног броја запослених у републичкој администрацији ("Службени гласник РС", број 104/09), као и у складу са Одлуком о максималном броју запослених у органима државне управе, јавним агенцијама, организацијама за обавезно социјално осигурање ("Службени гласник РС", број 109/09),

којим је прописано да број запослених предвиђен Законом о систематизацији радних места не може бити већи од максималног броја запослених одређен у наведеним актима.

Одредбом члана 131. став 1. тачка 3) Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС", бр. 79/05, 104/09), прописано је да државном службенику престаје радни однос по сили закона ако је нераспоређен, а не буде премештен на друго радно место – наредног дана од протека два месеца од када је постао нераспоређен.

Са наведеног, како је тужилац наведеним решењем туженог од године, остао нераспоређен почев одгодине, а у року прописаном у члану 131. став 1. тачка 3. Закона о државним службеницима, није премештен на друго радно место, то је, по оцени Управног суда, правилно поступио тужени орган када је донео оспорено решење, а са разлога које као правилне, прихвата и овај суд.

Суд је ценио навод тужбе да му никада није достављено решење Министарства трговине и услуга бр. од године, којим је утврђено да је остао нераспоређен у Министарству трговине и услуга, почев од године, због чега му није омогућено изјављивање жалбе и даље учешће у поступку, па је исти оценио као неоснован и без утицаја на другачије решење ове управне ствари, с обзиром да у списима предмета постоји извештај сачињен данагодине у часова, којим се констатује да је тужиоцу покушано уручење решења о нераспоређивању у Министарству трговине и услуга почев од године, који је прочитавши решење исто одбио да потпише уз образложење да мора да обезбеди присуство својих адвоката, што ће урадити године. Извештај је сачињен у присуству државних службеника Ђ. В. и М. Г., који су исти потписали заједно са начелником Одељења Р. Ћ.

Суд је ценио наводе тужбе, да је тужиоцу престао радни однос као нераспоређеном закључно са године, а да није распоређен на друго радно место у Одељењу за обуку и извршавање, за које је испуњавао све прописане услове у погледу стручне спреме и радног искуства, након шеснаестогодишњег рада у овим Одељењима тржишне инспекције, као нити неко друго упражњено место у Министарству трговине и услуга на које је могао бити распоређен, па је исте оценио као неосноване и без утицаја на другачије решење ове управне ствари, с обзиром да је тужилац остао нераспоређен након доношења новог Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у

Министарству трговине и услуга од године, према коме је смањен број државних службеника у Сектору тржишне инспекције тако што су, између осталог, нека радна места укинута, а на појединим радним местима смањен број извршилаца, односно смањен број извршилаца на радном месту тржишног инспектора за хитне инспекцијске контроле у Одељењу тржишне инспекције Б...., Одсеку за заштиту потрошача – дежурној служби, на којем радном месту је претходним Правилником био распоређен тужилац. Наиме, према новом Правилнику у поступку утврђивања статуса нераспоређеног државног службеника, према критеријумима у складу са применом општих прописа о раду на начин и у обиму који су утврђени у тим прописима, сходно одредби члана 11. став 6. Закона о одређивању максималног броја запослених у републичкој администрацији, у поступку провере резултата рада које је обављао тужилац на пословима радног места тржишног инспектора за хитне инспекцијске контроле у звању саветника, имајући у виду његов квалитет рада и оцене које је добијао у поступку редовног оцењивања за 2009., 2008. и 2007. годину, (а које су биле ниже од оцена које су добијали остали државни службеници који су распоређени на одговарајућа радна места у Одељењу тржишне инспекције Б.), утврђено је да тужилац није испунио услове за распоређивање на одговарајуће радно место, односно да није постојало одговарајуће радно место на које је могао бити распоређен, као ни ниже радно место које одговара његовој стручној спреми.

Полазећи од изнетог, а имајући у виду члан 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), којим је прописано да суд решава без одржавања усмене расправе само ако је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или ако странке на то изричито пристану, Управни суд је нашао да су се, у конкретном случају, стекли услови за одлучивање о законитости оспореног решења без одржавања усмене расправе, јер је оспорено решење донето након потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања, на које је правилно примењено материјално право.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу чл. 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 28.12.2011. године, 1 У.9805/11

Записничар

Љиљана Петровић,с.р.

Председник већа-судија

др Јадранка Ињац,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИО