



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**6 У 14400/11**  
**29.12.2011. године**  
**Београд**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма – Јовановић, чланова већа, са судијским саветником Весном Оташевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Удружења, из Б, ... , против мишљења Комисије за ауторско и сродна права број: ... од ... године, у предмету одређивања јединствене тарифе посебне накнаде, у нејавној седници већа одржаној дана 29.12.2011. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

Тужба се **ОДБАЦУЈЕ**.

**Образложење**

Оспореном мишљењем Комисије за ауторско и сродна права од ... године одређено је да Предлог јединствене тарифе посебне накнаде Организације музичких аутора С.С, Б, ..., Организације произвођача фонограма Србије О, Б, ... и Организације за колективно остваривање права интерпретатора П, Б, ... , обухвата она права за која те организације имају дозволу за колективно остваривање издату од стране надлежног органа, да је накнада из предлога јединствене тарифе посебне накнаде наведених организација, одређена у складу са правилима за одређивање тарифе прописаним Законом о ауторском и сродним правима, као и да те организације имају право да предметну тарифу објаве у "Службеном гласнику Републике Србије" у року од 15 дана од дана пријема овог мишљења.

Поднетом тужбом тужилац оспорава законитост мишљења туженог

органа због неправилне примене закона, непотпуно утврђеног чињеничног стања и неправилно изведеног закључка у погледу чињеничног стања. Поред наведеног, тужилац је поднео захтев за одлагање извршења наведеног мишљења туженог органа од ... године, истичући да би извршење оспореног мишљења нанело тужиоцу штету која би се тешко могла надокнадити, јер је предметно мишљење основ за усвајање јединствене тарифе посебне накнаде наведених организација за колективно остваривање ауторског и сродних права. Наводи да је одлагање извршења оспореног мишљења у јавном интересу, како би се избегло да се на основу таквог мишљења донесе јединствена тарифа, која не би била законита, а примењивала би се на велики број лица и у мноштву случајева. Због наведених разлога предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено мишљење, те да одложи извршење мишљења туженог број: ... од ... године.

У поступку предходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужба није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 4. и члана 5. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), прописано је да је управни акт у смислу тог Закона, појединачни правни акт којим надлежни орган непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари, а управна ствар јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

Полазећи од цитираних законских одредаба, по налажењу Управног суда, мишљење Комисије за ауторско и сродна права од ... године о Предлогу јединствене тарифе посебне накнаде, нема карактер управног акта у смислу члана 4. и члана 5. Закона о управним споровима, будући да се тим мишљењем не решава о одређеном праву или обавези тужиоца у управној ствари, јер се не ради о појединачној неспорној ситуацији од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди. Давање мишљења Комисије за ауторско и сродна права је само једна фаза у поступку за одређивање тарифе из члана 169. Закона о ауторском и сродним правима ("Службени гласник РС" бр. 104/2009), а Комисија за ауторско и сродна права даје мишљење о предлогу тарифе који предлажу организације, због чега то мишљење

не ужива заштиту у управном спору.

О захтеву за одлагање извршења мишљења Комисије за ауторско и сродна права број: ... од ... године, сагласно одредби члана 23. став 2. Закона о управним споровима, Управни суд није одлучивао, обзиром да је нашао да је тужба недозвољена, у смислу цитираних законских одредаба.

Са изложеног, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2., а на основу става 2. истог члана Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр.111/09), одлучио као у диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**Дана 29.12.2011. године, 6 У 14400/11**

**Записничар**  
**Весна Оташевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Живана Ђукановић,с.р.**

за тачност отправка  
управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

РС