



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 Уи 259/10
Дана 01.12.2011.године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, Јелене Ивановић и Олге Петровић, чланова већа, са судским саветником Драганом Максимовић, као записничарем, решавајући по захтеву М. Т. из У., Улица ..., за доношење одлуке по захтеву за оглашавање ништавим решаша Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, а у извршењу пресуде Округног суда у Ужицу У. 51/02 од 29.11.2002.године, поступајући по одлуци Уставног суда Републике Србије број Уж-475/2009 од 07.07.2011. године, у нејавној седници већа одржаној дана 01.12.2011.године, донео је

РЕШЕЊЕ

I Захтев СЕ УВАЖАВА и решава тако што се одбија захтев М. Т. из У. за оглашавање ништавим решаша Скупштине општине Т. У. број ... од ... године.

II О одлуци из става I диспозитива овог решења, обавестити Министарство за људска и мањинска права, државну управу и локалну самоуправу Републике Србије.

Образложење

М. Т. из У. је поднео захтев Округном суду у Ужицу дана 07.02.2003.године за извршење пресуде Округног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002. године, којом је тужба тужиоца М. Т. из У., поднета против тужене Скупштине општине У. због недоношења решења, уважена и наложено туженој да донесе решење којим ће одлучити по захтеву тужиоца за оглашавање ништавим решења Скупштине општине Т. У. број ... од ... године. У захтеву је навео да Скупштина општине У. није поступила по наведеној пресуди Округног

суда у Ужицу у року од 30 дана по пријему те пресуде, нити у накнадном року од 7 дана по писменом захтеву М. Т. од ... године, као и од ... године, због чега су испуњени услови за подношење захтева суду на основу члана 63. Закона о управним споровима, да суд донесе решење које у свему замењује решење тужене Скупштине општине У. и истим огласи ништавим решење Скупштине општине Т. У. број ... од ... године.

Управном суду су дана 01.01.2010.године, по основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" број 116/08 и 104/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009.године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд на основу члана 29. став 1. истог закона, између осталих, и незавршен предмет Окружног суда у Ужицу по захтеву М. Т. од 07.02.2003.године за доношење одлуке по његовом захтеву за оглашавање ништавим наведеног решења од ... године у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године, који је Управном суду заведен најпре, под У 27299/10, па је преведен у Уи 259/10.

Одлуком Уставног суда Републике Србије број Уж-475/2009 од 07.07.2011. године, ставом 1. диспозитива, усвојена је уставна жалба М. Т. и утврђено је да је у поступцима који су се водили пред Окружним судом у Ужицу, у предмету У. 46/02, У. 47/02, У. 49/02, У. 50/02 и У. 51/02 повређено право подносиоца на суђењу у разумном року, гарантовано одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, а у ставу 2. диспозитива, наложено је Управном суду да предузме све неопходне мере како би се поступак по захтеву подносиоца уставне жалбе за извршење пресуде Окружног суда у Ужицу У. 49/02 од 29.11.2002.године, као и поступци у предметима Уи. 258/10, Уи. 259/10, Уи. 260/10 и Уи 19/11, окончали у најкраћем року.

Управни суд је у предмету Уи 259/10, по захтеву М. Т. од 07.02.2003.године за доношење одлуке у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године, поступајући по напред наведеној одлуци Уставног суда, захтевом I-3 Уи 259/10 од 17.08.2011.године тражио да се Скупштина града У. изјасни у року од 7 дана по пријему захтева, да ли је донета одлука у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године и ако није, да наведе разлоге непоступања, уз достављање списка предмета, а у складу са одредбама члана 63. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09). Са захтевом суда I-3 Уи 259/10 од 17.08.2011. године, упућеног градоначелнику града У., председнику Скупштине града У., Градском јавном првобранилаштву града У. и секретару Скупштине града У., достављена је пресуда Окруженог суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године и одлука Уставног суда Републике Србије бр. Уж-475/02009 од 07.07.2011.године.

У вези предњег захтева суда, Градско јавно првобранилаштво града У. је дописима У 84/02 од 05.09.2011.године и 07.11.2011.године, обавестило суд да је по захтеву М. Т. из У. од ... године за оглашавање ништавим решења наведених у овом захтеву, надлежна служба дана ... године проследила предлоге решења Скупштини општине У., али Скупштина општине по истима није поступила, јер је М. Т. у ... године тражио да се прекине поступак и одложи решавање по његовом захтеву, као и да решење о прекиду није донето. Из ових поднесака Градског јавног првобранилаштва града У., као и из поднеска Скупштине града У. I 465-15/01 од 27.09.2011.године, примљеног у суду 06.10.2011.године, потписаног од стране секретара Скупштине града У., произилази да је по добијању обавештења од Управног суда, надлежна Градска управа за урбанизам, изградњу и имовинско-правне послове града У. добила налог да припреми нацрт аката-решења по захтеву М. Т. исти достави Градском већу, као предлагачу, који ће предлог доставити Скупштини града за прву нередну седницу. Међутим, до одлучивања суда у овој управној ствари, суду није достављена одлука Скупштине града У. донета у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу 51/02 од 29.11.2002.године и поред поновљене ургенције суда градоначелнику града У., председнику Скупштине града У., Градском јавном првобранилаштву града У. и секретару Скупштине града У..

Решавајући по поднетом захтеву на основу члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), Управни суд је нашао да је захтев основан.

Пресудом Окружног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године тужба тужиоца М. Т. из У. уважена је и наложено је туженој Скупштини општине У. да донесе решење којим ће одлучити по захтеву тужиоца, а из образложења пресуде произилази да је тужба поднета због недоношења решења од стране Скупштине општине У. по захтеву тужиоца за оглашавање ништавим решења тужене бр. ... од ... године. Наведену пресуду Скупштина општине У. је примила дана ... године и у законском року од 30 дана по пријему, није поступила по налогу из пресуде.

Уз захтев за извршење пресуде Окружног суда у Ужицу У 51/02 од 29.12.2009. године поднетог Окружном суду у Ужицу дана 07.02.2003.године, подносилац М. Т. је доставио и доказ да је дана ... године, као и дана ... године, поднео захтев Скупштини општине У., којим је, у смислу члана 63. Закона о управним споровима, тражио доношење одлуке по његовом захтеву од ... године за оглашавање ништавим наведеног решења Скупштине општине Т. У. ... од ... године. Како по захтеву М. Т. од ... године, нити по захтеву од .. године, Скупштина општине У. није одлучила у накнадном року од 7 дана, подносилац захтева је од Окружног суда у Ужицу, поднеском од 07.02.2003.године, тражио да, у смислу

члана 63. Закона о управним споровима, донесе одлуку-решење којим ће одлучити по његовом захтеву за оглашавање ништавим решења Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, а у извршењу пресуде Округног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године.

Управни суд је, коме је напред наведени предмет Округног суда у Ужицу уступљен као нерешен до 31.12.2009.године, нашао да је захтев М. Т. за извршење пресуде Округног суда у Ужицу У 51/02 од 29.11.2002.године основан и да су испуњени услови за доношење решења којим ће се одлучити о његовом захтеву од ... године за оглашавање ништавим решења Скупштине општине Т. У. бр. ... од ... године, које у свему замењује акт Скупштине града У., а у смислу члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96).

Одлучујући о захтеву подносиоца од ... године за оглашавањем ништавим решења Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, Управни суд је нашао да је исти неоснован.

Из списка произилази да је М. Т. из У. дана ... године поднео захтев Скупштини општине Т. У. за оглашавање ништавим шест решења наведених по броју, датуму и доносиоцу, између осталих, и решења Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, наводећи да захтев подноси на основу члана 258. став 1. Закона о општем управном поступку за оглашавање ништавим означених решења по члану 257. став 1. тачка 5. истог закона, јер се истима располагало имовином која је била у власништву његовог правног претходника-М. В., који је исту стекао актом суда Општине К. Нж. ... од ... године у потесу зв. „Б.“, да је М. наследио његов син С. В.-Т., а од С., имовину је наследио син Р. Р., па од Р., његов син В.Т., а од В., његов син М. Т.. Истиче да, пре доношења наведених решења, није донет никакав акт о одузимању непокретности из приватног поседа, нити је примерак решења достављен породици Т., а и поред тога, све непокретности су уписане као општеном добро или друштвена својина, што представља неправилност, која је разлог апсолутне ништавости решења.

Решењем Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, ставом I диспозитива, мења се став 3. правноснажног решења ове Скупштине број ... од ... године тако да гласи: Угоститељско предузеће „С.“ у Т. У. преузима сва права и обавезе припојене Угоститељске радње „З. Н.“ са свим основним средствима која су служила за њено пословање, и то: - једна зидана пословна зграда-ресторан од подрума, спрата и терасе (укупно ... одељења заједно са споредним објектима) на парц. бр. ... КО Д. од ... ари, парц. бр. ... КО Д. од ... ари и парц. бр. ... КО Д. од ... ари; - једна зидана штала од ... одељења-приземље и објекат (... x ...) м на парц. бр. ... КО Д. од ... ари; - једна дрвена штала од једног одељења, такође, на парц. бр. ... КО Д.; - једна зграда од мешовитог материјала од ... одељења, дела од лесонита, до друма за Ч. на истој парцели број ... КО Д.. На основу овог решења Угоститељско предузеће „С.“

укњижиће напред описане непокретности као своје основно средство. У ставу II диспозитива, одбијен је захтев Угоститељског предузећа „С.“ из Т. У. да му се додели једна пословна зграда-магацин од једног одељења у Улици ... на парц. бр. ... КО Т. У. у површини од ... м².

Управни суд, одлучујући о захтеву подносиоца за оглашавање ништавим напред наведеног решења Скупштине општине Т. У. од ... године, по оцени навода захтева и доказа у списима, налази да нису испуњени услови из члана 257. став 1. тачка 5. Закона о општем управном поступку да се решење Скупштине општине Т. У. број ... од ... године огласи ништавим, јер не садржи неправилности које су по некој изричитај законској одредби предвиђене као разлог ништавости. Ово стога, што је наведеним решењем, у делу у коме се тражи оглашавање ништавим, измењено решење Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, којим су одобрене одлуке Радничког савета Угоститељског предузећа „С.“ из Т. У. и Радног колектива Самосталне угоститељске радње „З. Н.“, о припајању Угоститељске радње „З. Н.“ Угоститељском предузећу „С.“, које преузима сва права и обавезе пропојене Угоститељске радње „З. Н.“ Б. З. са основним средствима, и то у ставу 3., тако што су сва основна средства, објекти и парцеле, појединачно наведени, а на основу члана 264. тада важећег Закона о општем управном поступку ("Службени лист СФРЈ", број 18/65), члана 1. и 18. Закона о пословним зградама-просторијама ("Службени лист ФНРЈ", број 16/59, 48/59 и 12/62) у вези члана 41. Закона о промету земљишта и зграда ("Службени лист ФНРЈ", број 26/54 и "Службени лист СФРЈ", број 15/65).

Такође, М. Т. из У. је, поднетим захтевом Скупштини општине У. од ... године, тражио, између осталих, да се огласи ништавим и решење Скупштине општине Т. У. бр. ... од ... године, из истих разлога, по члану 258. став 1. и члану 257. став 1. тачка 5. Закона о општем управном поступку, па је због недоношења решења по овом захтеву, поднео тужбу против Скупштине општине У., која је пресудом Окружног суда у Ужицу У 49/02 од 29.11.2002.године уважена и наложено туженој Скупштини општине У. да донесе решење којим ће одлучити о захтеву тужиоца да се огласи ништавим решење Скупштине општине Т. У. бр. ... од ... године. Пресудом Управног суда 11 Увп I 326/10 (2009) од 23.06.2011.године, ставом I диспозитива, захтев М. Т. из У. за ванредно преиспитивање се уважава и укида решење Окружног суда у Ужицу У 49/02 од 15.12.2006.године, а у ставу II диспозитива, захтев за извршење пресуде Окружног суда у Ужицу У 49/02 од 29.11.2002.године се одбија.

Имајући у виду све напред наведено, како је решење Скупштине општине Т. У. бр. ... од ... године донето по тада важећим прописима, а односи се на тачно означавање основних средстава, објеката и парцела, на којима су пренета права и обавезе код статусних промена правних лица по правноснажном решењу Скупштине општине Т. У. бр. ... од ... године, тако што је став 3. овог решења од ... године измењен таксативним набрајањем

основних средстава, то је Управни суд, одлучујући о захтеву за извршење судске пресуде у смислу члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), захтев уважио и решио управну ствар тако што је одбио захтев за оглашавање ништавим решења Скупштине општине Т. У. број ... од ... године, с тим да је у обавези да о оваквој одлуци обавести Министарство за љуска и мањинска права, државну управу и локалну самоуправу, као орган који врши надзор над радом локалне самоуправе.

Цењени су наводи подносиоца да су непокретности из диспозитива решење од ... године уписане као општенародно добро или друштвена својина, без спроведеног поступка одузимања непокретности из приватног поседа његовог правног претходника, али је нашао да су исти без утицаја на другојачије одлучивање у овој управној ствари.

Са изнетих разлога, применом одредби члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), Управни суд је одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 01.12.2011.године, I-3 Уи 259/10

Записничар
Драгана Максимовић,с.р.

Председник већа- судија
Љиљана Петровић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ВВ