



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
11 Уж. 114/11  
15.12.2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Живане Ђукановић, председника већа, Љиљане Максимовић и Љиљане Јевтић, чланова већа, са судским саветником Вукицом Латинковић, као записничарем, решавајући по захтевима А.А. из С., Улица ... , А.Б. из С., Улица ... , А.В. из С., Улица ... , А.Г. из С., Улица ... , Б.А. из с. Д.-С., Б.Б. из С., н. М.Ђ. ..., В.А. из с. П.-С., ... и В.Б. из С., Улица ..., поднетим Скупштини града С, због недоношења одлуке о измени акта о престанку мандата одборника, у извршењу решења Уставног суда РС број ХУ-1565/2010, ХУ-1549/2010, ХУ-1551/2010, ХУ-1567/2010, ХУ-1568/2010, ХУ-1564/2010, ХУ-1563/2010, ХУ-1566/2010, сва од 15.09.2011. године, у нејавној седници већа одржаној 15.12.2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈАЈУ** се захтеви подносилаца предлога Уставном суду за измену појединачног акта о престанку мандата А.А., А.Б., А.В., А.Г., Б.А., Б.Б., В.А. и В.Б., па се у односу на њих мења пресуда Окружног суда у Смедереву Уж.22/08 од 16.10.2008. године, тако што се жалба жалиоца В.В. из С., **ОДБИЈА**.

## Образложење

А.А. је овом суду поднео ... године жалбу због пропуштања Скупштине града С. да на седници одржаној дана ... године донесе одлуку о измени акта којим му је утврђен престанак одборничког мандата по основу подношења “бланко оставке”, пре времена на које је изабран, и да му наведени мандат врати.

Истог дана, овом суду поднели су истоветне жалбе А.Б., А.В., А.Г., Б.А., Б.Б., В.А. и В.Б., све засноване на одлуци Уставног суда РС број I Уз-52/2008 од 21.04.2010. године, којом је утврђена, поред осталог, несагласност одредаба члана 47. Закона о локалним

изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/07), са Уставом, а чијом применом је донет акт о престанку њихових одобрничких мандата пре времена на које су изабрани.

Овај суд је решењем 2 Уж-171/10 од 27.10.2010. године одбацио жалбу А.А., решењем 4 Уж-172/10 од 28.10.2010. године жалбу А.Б., решењем 1 Уж-170/10 од 27.10.2010. године жалбу А.В., решењем Уж-174/10 од 28.10.2010. године жалбу А.Г., решењем 7 Уж-175/10 од 05.11.2010. године жалбу Б.А., решењем 14 Уж-184/10 од 18.11.2010. године жалбу Б.Б., решењем 8 Уж-176/10 од 05.11.2010. године жалбу В.А. и решењем 9 Уж-177/10 од 05.11.2010. године жалбу В.Б..

Уставни суд је решењем ХУ-1565/2010 од 15.09.2011. године у ставу првом усвојио захтев Зорана Јаћовића за извршење одлуке Уставног суда I Уз-52/2008 (“Службени гласник РС” бр. 34/10) од 21.04.2010. године и одредио да се А.А., коме је престао мандат на основу пресуде Окружног суда у Смедереву Уж-22/08 од 16.10.2008. године, последице престанка одборничког мандата отклоне изменом појединачног акта на основу кога му је престао мандат. У ставу другом поништио је решење Управног суда Уж-171/10 од 27.10.2010. године и одредио да Управни суд поново одлучи о захтеву за измену појединачног акта о престанку мандата, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Решењима ХУ-1549/2010, ХУ-1551/2010, ХУ-1567/2010, ХУ-1568/2010, ХУ-1564/2010, ХУ-1563/2010 и ХУ-1566/2010, сва од 15.09.2011. године, Уставни суд је усвојио захтеве осталих овде подносилаца захтева и поништио решења овог суда Уж-172/10, Уж-170/10, Уж-174/10, Уж-175/10, Уж-184/10, Уж-176/10 и Уж-177/10.

Решење Уставног суда којим је усвојен захтев А.А., заведено је под пословним бројем овог суда 11 Уж. 114/11, А.Б. под бројем 7 Уж. 116/11, А.В. под бројем 8 Уж. 117/11, А.Г. под бројем 9 Уж. 118/11, Б.А. под бројем 12 Уж. 119/11, Б.Б. под бројем 14 Уж. 121/11, В.А. под бројем 16 Уж. 123/11 и В.Б. под бројем 17 Уж. 124/11, па је овај суд сходном применом члана 314. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр. 125/04), на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), све предмете спојио ради истовременог одлучивања под бројем 11 Уж. 114/11.

У одговорима на жалбе подносилаца жалби, Скупштина града С. је навела да на

својој XXIII седници ... године није разматрала захтева бивших одборника, овде подносилаца жалби, да им се врати одборнички мандат одузет због подношења бланко оставке, у извршењу пресуде Уставног суда I Уз-52/2008 од 21.04.2010. године, а да је престанак мандата овим одборницима утврдио Окружни суд у Смедереву пресудом Уж. 22/08 од 16.10.2008. године.

Виши суд у Смедереву доставио је овом суду списе Окружног суда у Смедереву Уж. 22/08, где је по жалби В.В., одборника у Скупштини града Смедерева, донета пресуда од 16.10.2008. године, којом је са даном 14.10.2008. године утврђен престанак мандата одборницима СРС у Скупштини града С., њих 14, међу којима су и подносиоци захтева Уставном суду.

Према решењима Уставног суда, у ччијем извршењу поступа овај суд, Уставни суд налази да су подносиоци захтева, као одборници Скупштине града С., којима је утврђен престанак мандата пресудом Окружног суда у Смедереву Уж. 22/08 од 16.10.2008. године, донетом на основу одредаба члана 47. Закона о локалним изборима, имали право, сагласно члану 61. Закона о Уставном суду, да поднесу захтеве за измену појединачног акта надлежном суду, односно за измену пресуде Окружног суда у Смедереву. Стога су њихови захтеви за извршење одлуке Уставног суда I Уз-52/08, којом је, поред осталог, утврђено да одредбе члана 47. Закона о локалним изборима нису у сагласности са Уставом и потврђеним међународним уговорима, усвојени и одређено је да Управни суд, као стварно надлежан за одлучивање, отклони последице престанка одборничких мандата изменом појединачног акта на основу кога су мандати престали, тако што ће поново одлучити о захтевима за измену појединачног акта о престанку мандата.

По становишту Уставног суда, последице настале применом члана 47. Закона о локалним изборима, за које је утврђено да нису у сагласности са Уставом, могуће је отклонити управо изменом акта о престанку мандата – пресуде Окружног суда у Смедереву, и да је, за одлучивање о измени тог акта, на основу одредбе члана 29. Закона о уређењу судова (“Службени гласник РС” бр. 116/08 и 104/09) и одредаба члана 49. и 54. став 3. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/07), надлежан Управни суд. При томе, Уставни суд налази и указује да у складу са чланом 61. Закона о Уставном суду, Управни суд може одлучивати само о измени акта о престанку мандата, а не и о измени акта о додели

мандата новом одборнику који је донела скупштина локалне самоуправе. О захтеву за измену акта о додели мандата новом одборнику одлучује орган који је тај акт донео и то тек након одлуке Управног суда о измени акта о престанку мандата.

Управни суд је, поступајући по решењима Уставног суда, у њиховом извршењу, сагласно члану 104. Закона о Уставном суду (“Службени гласник РС” бр. 109/07), на основу члана 61. Закона о Уставном суду, члана 54. став 3. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС” бр. 129/07, 34/10) и сходном применом члана 40. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), одлучио као у изреци пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 15.12.2011. године, 11 Уж. 114/11**

Записничар  
Вукица Латиновић, с.р.

Председник већа-судија  
Живана Ђукановић, с.р.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

ЉК