



Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-2 Уи 260/10
Дана 01.12.2011.године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Олге Петровић и Љиљане Петровић, чланова већа, са судским саветником Драганом Максимовић, као записничарем, решавајући по захтеву М. Т. из У., ..., за доношење одлуке по захтеву за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године, а у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године, поступајући по одлуци Уставног суда Републике Србије број Уж-475/2009 од 07.07.2011. године, у нејавној седници већа одржаној дана 01.12.2011.године, донео је

РЕШЕЊЕ

I Захтев СЕ УВАЖАВА и решава тако што се одбија захтев М. Т. из У. за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године.

II О одлуци из става I диспозитива овог решења, обавестити Министарство за људска и мањинска права, државну управу и локалну самоуправу Републике Србије.

Образложење

М. Т. из У. је поднео захтев Окружном суду у Ужицу дана 07.03.2003.године за извршење пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002. године, којом је његова тужба, поднета против тужене Скупштине општине У. због недоношења решења, уважена и наложено туженој да донесе решење којим ће одлучити по захтеву тужиоца за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З.,од ... године. У захтеву је навео да Скупштина општине У. није поступила по наведеној пресуди Окружног суда у Ужицу у року од 30 дана по пријему те пресуде, нити у накнадном року од 7 дана по његовом писменом захтеву од ... године, као и од ... године, због чега су испуњени услови за подношење захтева суду на основу члана 63. Закона о управним споровима, да суд

донесе решење које у свему замењује решење тужене Скупштине општине У. и истим огласи ништавим решење Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године.

Управном суду су дана 01.01.2010.године, по основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" број 116/08 и 104/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009.године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд на основу члана 29. став 1. истог Закона, између осталих, и незавршен предмет Окружног суда у Ужицу по захтеву М. Т. од ... године за доношење одлуке по његовом захтеву за оглашавање ништавим наведеног решења од ... године у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године, који је у Управном суду заведен најпре, под У 27297/10, па је преведен у Уи 260/10.

Одлуком Уставног суда Републике Србије број Уж-475/2009 од 07.07.2011. године, ставом 1. диспозитива, усвојена је уставна жалба М. Т. и утврђено је да је у поступцима који су се водили пред Окружним судом у Ужицу, у предмету У. 46/02, У. 47/02, У. 49/02, У. 50/02 и У. 51/02 повређено право подносиоца на суђењу у разумном року, гарантовано одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, а у ставу 2. диспозитива, наложено је Управном суду да предузме све неопходне мере како би се поступак по захтеву подносиоца уставне жалбе за извршење пресуде Окружног суда у Ужицу У. 47/02 од 29.11.2002.године, као и поступци у предметима Уи. 258/10, Уи. 259/10, Уи. 260/10 и Уи 19/11, окончали у најкраћем року.

Управни суд је у предмету Уи 260/10, по захтеву М. Т. од 07.02.2003.године за доношење одлуке у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године, поступајући по напред наведеној одлуци Уставног суда, захтевом I-2 Уи 260/10 од 17.08.2011.године тражио да се Скупштина града У. изјасни у року од 7 дана по пријему захтева, да ли је донета одлука у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године и ако није, да наведе разлоге непоступања, уз достављање списка предмета, а у складу са одредбама члана 63. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09). Са захтевом суда I-2 Уи 260/10 од 17.08.2011.године, упућеног градоначелнику града У., председнику Скупштине града У., Градском јавном првобранилаштву града У. и секретару Скупштине града У., достављена је пресуда Окруженог суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године и одлука Уставног суда Републике Србије бр. Уж-475/02009 од 07.07.2011.године.

У вези предњег захтева суда, Градско јавно првобранилаштво града У. је дописима У 84/02 од 05.09.2011.године и 07.11.2011.године, обавестило суд да је по захтеву М. Т. из У. од ... године за оглашавање ништавим решења наведених у овом захтеву,

надлежна служба дана ... године проследила предлоге решења Скупштини општине У., али Скупштина општине по истима није поступила, јер је М. Т. у ... године тражио да се прекине поступак и одложи решавање по његовом захтеву, као и да решење о прекиду није донето. Из ових поднесака Градског јавног првобранилаштва града У., као и из поднеска Скупштине града ... од ... године, примљеног у суду 06.10.2011.године, потписаног од стране секретара Скупштине града У., произилази да је по добијању обавештења од Управног суда, надлежна Градска управа за урбанизам, изградњу и имовинско-правне послове града У. добила налог да припреми нацрт аката-решења по захтеву М. Т., исти достави Градском већу, као предлагачу, који ће предлог доставити Скупштини града за прву наредну седницу. Међутим, до одлучивања суда у овој управној ствари, суду није достављена одлука Скупштине града У. донета у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу 47/02 од 29.11.2002.године и поред поновљене ургенције суда градоначелнику града У., председнику Скупштине града У., Градском јавном првобранилаштва града У. и секретару Скупштине града У..

Решавајући по поднетом захтеву на основу члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), Управни суд је нашао да је захтев основан.

Пресудом Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године тужба тужиоца М. Т. из У. уважена је и наложено је туженој Скупштини општине У. да донесе решење којим ће одлучити по захтеву тужиоца, а из образложења пресуде произилази да је тужба поднета због недоношења решења од стране Скупштине општине У. по захтеву тужиоца за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године. Наведену пресуду Скупштина општине У. је примила дана 02.12.2002.године и у законском року од 30 дана по пријему, није поступила по налогу из пресуде.

Уз захтев за извршење пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.12.2009. године поднет Окружном суду у Ужицу дана 07.02.2003.године, подносилац М. Т. је доставио и доказ да је дана ... године, као и дана ... године, поднео захтев Скупштини општине У., којим је, у смислу члана 63. Закона о управним споровима, тражио доношење одлуке по његовом захтеву од ... године за оглашавање ништавим наведеног решења од ... године. Како по захтеву М. Т. од ... године, нити по захтеву од ... године, Скупштина општина У. није одлучила у накнадном року од 7 дана, подносилац захтева је од Окружног суда у Ужицу, поднеском од 07.02.2003.године, тражио да, у смислу члана 63. Закона о управним споровима, донесе одлуку-решење којим ће одлучити по његовом захтеву за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од .. године, а у извршењу пресуде Окружног суда у Ужицу У 47/02 од 29.11.2002.године.

Управни суд је, коме је напред наведени предмет Округног суда у Ужицу уступљен као нерешен до 31.12.2009.године, нашао да је захтев М. Т. за извршење пресуде Округног суда у У. У 47/02 од 29.11.2002.године основан и да су испуњени услови за доношење решења којим ће се одлучити о његовом захтеву од ... године за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године, које у свему замењује акт Скупштине града У., а у смислу члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96).

Одлучујући о захтеву подносиоца од ... године за оглашавањем ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године, Управни суд је нашао да је исти неоснован.

Из списка произилази да је М. Т. из У. дана ... године поднео захтев Скупштини општине Т. У. за оглашавање ништавим шест решења наведених по броју, датуму и доносиоцу, између осталих, и решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. без броја од ... године, наводећи да захтев подноси на основу члана 258. став 1. Закона о општем управном поступку за оглашавање ништавим означених решења по члану 257. став 1. тачка 5. истог закона, јер се истима располагало имовином која је била у власништву његовог правног претходника-М. В., који је исту стекао актом суда Општине К. Нж. ... од ... године у потесу зв. „Б.“, да је М. наследио његов син С. В.-Т., а од С., имовину је наследио син Р. Р., па од Р., његов син В. Т., а од В., његов син М. Т.. У поднетом захтеву за оглашавање решења ништавим, навео је да су током државног премера ... године у поседовне листове, формиране за спорне парцеле произвољно и самовољно без икаквог поступка уписани поседници-људи који немају никакве везе са државином и власништвом истих. Надаље наводи да су после ревизије катастра ... године предметне парцеле уписане као друштвена својина, утрина селска што ни у ком случају није тачно. Истиче да, пре доношења наведених решења, није донет никакав акт о одузимању непокретности из приватног поседа, нити је примерак решења достављен породици Т., а и поред тога, све непокретности су уписане као општенародно добро или друштвена својина, што представља неправилност, која је разлог апсолутне ништавости решења.

Решењем Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године, ставом I диспозитива, уступа се на управљање и коришћење, без накнаде зграда млина и млинско постројење са целокупним инвентаром по списку задрузи Љ., а ставом II одлучено да ће се примопредаја извршити комисијским путем, уз процену. У ставу III је наведено да ће уговор о уступању наведених средстава закључити председник НОО, а у ставу IV да ће се решењем известити Земљорадничка задруга „Љ.“ и архив овог одбора.

Управни суд, одлучујући о захтеву подносиоца за оглашавање ништавим напред наведеног решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од

... године, по оцени навода захтева и доказа у списима, налази да нису испуњени услови из члана 257. став 1. тачка 5. Закона о општем управном поступку да се решење Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године огласи ништавим, јер не садржи неправилности које су по некој изричитој законској одредби предвиђене као разлог ништавости. Ово стога што је Савет за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. наведено решење донео на основу члана 17. став 3. Уредбе о управљању основним средствима привредних организација („Службени лист ФНРЈ“, број 52/53), којом је прописано да привредна организација прибавља основна средства додељивањем без накнаде од стране државног органа или друштвене организације, у поступку одлучивања по захтеву Земљорадничке задруге „Љ.“ о додељивању зграде млина и млинског постројења на коришћење.

Имајући у виду све напред наведено, како је решење Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. без броја од ... године, донето по тада важећим прописима, а односи се на управљање основним средствима у друштвеној својини, у конкретном случају уступање и коришћење основних средстава без накнаде, то је Управни суд, одлучујући о захтеву за извршење судске пресуде у смислу члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), који се примењује на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), захтев уважио и решио управну ствар тако што је одбио захтев за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије Народног одбора општине Б. З. од ... године, с тим да је у обавези да о оваквој одлуци обавести Министарство за људска и мањинска права, државну управу и локалну самоуправу, као орган који врши надзор над радом локалне самоуправе.

Цењени су наводи подносиоца да су непокретности из диспозитива решење од ... године уписане као општенародна имовина, без спроведеног поступка одузимања непокретности из приватног поседа његовог правног претходника, али је нашао да су исти без утицаја на другојачије одлучивање у овој управној ствари.

Са изнетих разлога, применом одредби члана 63. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), Управни суд је одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 01.12.2011.године, I-2 Уи 260/10

Записничар
Драгана Максимовић, с.р.

Председник већа- судија
Јелена Ивановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СУ