



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
6 У. 5304/11
20.07.2011. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац председника већа, Љиљане Јевтић и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судијским сарадником Милком Мурганић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби Председника општине В.П, Улица ..., В.П, против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Улица ..., Б., ради поништаја решења број ... од ... године, у предмету приступа информацијама, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.07.2011.године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Оспореним решењем у ставу првом диспозитива, спајају се поступци у предметима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности по жалбама Ц.Д. Број ..., и ... до ..., у ставу другом диспозитива тог решења, наложено је тужиоцу да без одлагања а најкасније у року од 3 дана од дана пријема тог решења, Ц.Д, шефу одборничке групе Д.С. – Б.Т. у СО В.П. достави копије докумената у којима су садржане информације о укупном износу средстава која су из буџета општине пренета Ф.к. М., Т.В. Д., Т.В. Л. и Радио П. у периоду од ... до ... године. Ставом трећем диспозитива оспореног решења, обуставља се поступак по жалби Ц.Д. из Д. Л. због непоступања тужиоца по његовим захтевима од ... године за слободан приступ информацијама

од јавног значаја којим је тражио копију спецификације за пренета средства Месним заједницама и рукометном клубу у и ... години и информације о износу коефицијента по коме се обрачунава плата председника општине, износу уплате на месечном нивоу за мобилни телефон председника општине као и информацију о предузетим радњама за наплату закупнине закупцима пословних просторија, а у ставу четвртом диспозитива, тужилац је обавезан да о извршењу тог решења обавести Повереника у року од 7 дана од пријема тог решења.

Тужилац тужбом оспорава законитост решења туженог органа и предлаже да суд тужбу уважи, а оспорено решење поништи.

У поступку претходног испитивања тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити, јер је очигледно да управни акт који се тужбом оспорава не дира у право тужиоца или у његов на закону заснован интерес.

Ово са разлога, што је одредбом члана 11. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), прописано да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону заснован интерес.

Како је у овој правној ствари тужбу поднео Председник општине В.П, коме није повређено никакво право, нити на закону заснован интерес, већ се одлучивало о остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја по захтеву Ц.Д, шефа одборничке групе Д.С. – Б.Т. у СО В.П, поднетог тужиоцу у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, Управни суд је нашао да Председник општине В.П. не може бити тужилац у управном спору, односно да у смислу цитиране законске одредбе, тужилац није активно легитимисан за покретање управног спора у овој правној ствари.

Са изнетог, Управни суд је, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 4. у вези става 2. истог члана Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву овог решења.

О захтеву тужиоца за одлагање извршења оспореног решења, изнетом у тужби,

овај суд није одлучивао, са разлога што је тужбу поднео тужилац који није активно легитимисан за покретање управног спора у овој правној ствари, па према томе, није легитимисан ни да захтева одлагање извршења решења у конкретном случају.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 20.07.2011. године, 6 У. 5304/11

Записничар
Милка Мурганић, с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СК