



Република Србија
УПРАВНИ СУД
2 Уи 88/10 (2009)
28.12.2011.године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Јелене Тишма-Јовановић, чланова већа, са судским саветником Татјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору о захтеву тужиле Ј. Т. из Б. – В., коју заступа С. А. адвокат из В. ..., против туженог Републичког завода за заштиту споменика културе Б., ради доношења решења у извршењу пресуде Врховног суда Србије У. 7498/07 од 11.12.2008. године, у предмету легализације објекта, у нејавној седници већа одржаној 28.12.2011. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев **СЕ УВАЖАВА** и суд **решава, тако што се УВАЖАВА** жалба и поништава решење Завода за заштиту споменика културе “В.” бр. ... од ... године и предмет враћа првостепеном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Тужилца је Врховном суду Србије поднела захтев (погрешно означен као тужба) за извршење пресуде тог суда У. 7498/07 од 11.12.2008. године, којим је уважена њена тужба и поништено решење Републичког завода за заштиту споменика културе Б. бр. ... од ... године, којим је одбијена, као неоснована, њена жалба изјављена против решења Завода за заштиту споменика културе “В.” бр. ... од ... године, којим решењем, према наводима из образложења оспореног решења, првостепени орган поступајући по захтеву тужиле за издавање решења о условима за извођење мера техничке заштите за легализацију већ изграђеног објекта, није дозволио изградњу објекта на кат. парц. бр. ... КО Б..

Управни суд је преузео нерешене предмете Врховног суда Србије и окружних

судова 01.01.2010.године, на основу чл.77. ст.1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09) и чл.29. ст.1. , чл. 89. и чл. 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08 и 104/09).

Управни суд је актом 2 Уи 88/10 (2009) од 04.02.2011 године, затражио од Републичког завода за заштиту споменика културе да наведе разлоге због којих није поступио по решењу Врховног суда Србије Уи 95/09 од 31.07.2009. године, којим је наложено да достави обавештење о разлозима због којих није донет управни акт у извршењу пресуде Врховног суда Србије У. 7498/07 од 11.12.2008. године, које тражено обавештење тај орган није доставио, а што је законска обавеза надлежног органа прописана одредбом чл. 63. ст. 2. Закона о управним споровима (“Службени лист СРЈ”, бр. 46/96) и поново наложено да одмах, а најдоцније у року од 5 дана достави суду обавештење о разлозима не доношења управног акта – решења о извршењу наведене пресуде.

Дописом од ... године, Републички завод за заштиту споменика културе Б., је известио суд да нису у могућности да донесу управни акт, због тога што је изгубљен део списка предмета приликом експедиције списка Врховном суду Србије и то ожалбено решење Завода за заштиту споменика културе “В.” бр. ... од ... године, жалба Ј. Т. из Б., В., и стручно мишљење стручњака архитектонске струке који је предмет стручно обрадио. Дописом од ... године Републички завод за заштиту споменика културе Б. је известио суд да су успели да реконструишу списе управног поступка и да нису у стању да пронађу побијану пресуду Врховног суда Србије.

Како је дописом од ... године Заводу за заштиту споменика културе Б. достављен препис пресуде Врховног суда Србије У. 7498/07 од 11.12.2008. године, који је од стране Завода за заштиту споменика културе Б. примљен, што је констатовано увидом у доставницу, која се налази у списима и која је враћена овом суду дана ... године, по оцени суда, стекли су се услови за доношење управног акта у извршењу пресуде Врховног суда Србије У. 7498/07 од 11.12.2008. године, те непоступање туженог није оправдано.

Решавајући по поднетом захтеву тужиле да суд, на основу овлашћења из чл. 63. ст. 2. Закона о управним споровима донесе решење у извршењу пресуде Врховног суда Србије У. 7498/07 од 11.12.2008. године, Управни суд је нашао да је захтев основан.

Према стању списка предмета, Врховни суд Србије је пресудом У. 7498/07 од 11.12.2008. године уважио тужбу Ј. Т. из Б. – В., и поништио решење Републичког завода за

заштиту споменика културе Б. ... бр. ... од ... године, којим је одбијена, као неоснована, жалба Ј. Т. изјављена против решења Завода за заштиту споменика културе "В." бр. ... од ... године, којим решењем првостепени орган поступајући по њеном захтеву за издавање решења о условима за извођење мера техничке заштите за легализацију већ изграђеног објекта, није дозволио изградњу објекта на кат. парц. бр. ... КО Б.; јер списи предмета, које је тужени доставио уз одговор на тужбу, нису садржали ожалбено решење првостепеног органа бр. ... од ... године, ни жалбу која је изјављена против тог решења, а у списима предмета се, такође нису налазиле ни стручне експертизе, као ни оцене стручњака архитектонске струке на које се тужени орган позвао у образложењу свог решења, као докази на којима је засновао своју оцену о правилности тврдње да предметни објекат нарушава ликовну целовитост и упечатљивост знаменитог места "Б.", те да се са тих разлога не уклапа у амбијенталну целину.

По пресуди Врховног суда Србије У. 7498/07 од 11.12.2008. године Републички завод за заштиту споменика културе Б. није поступио а по оцени суда разлози које је навео у допису од ... године не оправдавају недоношење акта у извршењу напред анведене пресуде Врховног суда Србије, иако закон изричито предвиђа да су надлежни органи дужни да донесу нови управни акт без одлагања, а најдоцније у року од 30 дана од достављања судске пресуде, будући да из списка предмета произлази да су списи туженог органа комплетирани закључно са ... године.

Како тужени орган, иако дужан, није поступио у смислу одредбе чл. 61. Закона о управним споровима, а према изнетом, оцена о неоснованости жалбе против решења првостепеног органа нема упориште у списима, то је Управни суд, у смислу одредбе чл. 63. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), који се примењује на основу одредбе чл. 77. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву, а првостепени орган је у обавези да о захтеву тужиље за издавање услова за извођење мера заштите за легализацију изграђеног објекта на к.п. бр. ... КО Б. поново одлучи у складу са чланом 61. ЗУС-а.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 28.12.2010. године, 2 Уи 88/10 (2009)

Записничар,
Татјана Попара, с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић