



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ  
I-2 У 23625/10  
02.12.2010.године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Олге Петровић и Љиљане Петровић, чланова већа, са судијским помоћником Николом Крушкоћом, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Ћ.М. из К, Улица ..., кога заступа пуномоћник Д.Ћ, адвокат из Б, Улица ..., против туженог Министарства финансија Републике Србије у Б, Сектор за имовинско-правне послове, ради поништаја решења ... бр. ... од ... године, уз учешће заинтересованог лица Републике Србије коју заступа законски заступник Републички јавни правобранилац, у предмету експропријације, након одржане усмене јавне расправе, дана 25.11.2010.године, у присуству пуномоћника тужиоца, заступника туженог и законског заступника заинтересованог лица, у седници већа одржаној дана 02.12.2010.године донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Свака странка сноси своје трошкове.

## Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Градске управе за имовину, Одељења за имовинско-правне послове број ... од ... године, којим је у ставу 1. диспозитива усвојен предлог, и у корист Републике Србије потпуно експроприсано земљиште означено као кп. бр. ..., ливада 2. класе у површини од ... ха уписана у Лист непокретности број ... КО К., као приватна својина Ћ.М. из К, ради

обезбеђења дела неновчаног оснивачког улога Републике Србије, у заједничко предузеће Ф.А.С. д.о.о. К, предвиђеног Измењеним и допуњеним Уговором о заједничком инвестиционом улагању између Републике Србије, Ф.Г.А. и Ф.А.С. д.о.о. од ... године, закљученом на основу Закључка Владе ... број ... од ... године. Ставом 2 диспозитива првостепеног решења одлучено је да ће се питање накнаде за експроприсану непокретност расправити у посебном поступку по правоснажности решења, док је ставом 3 обавезан корисник експропријације да у року од 15 дана по правоснажности решења достави Градској управи писмену понуду о начину и висини накнаде за извршену експропријацију. Ставом 4 диспозитива је обавезан тужилац, да непокретност означену у ставу 1 диспозитива преда у својину и државину кориснику експропријације у року од 15 дана од дана правоснажности одлуке о накнади, а ставом 5 диспозитива одређено да свака странка сноси своје трошкове.

У тужби, поднесцима и речи на расправи, тужилац је, преко пуномоћника, оспорио законитост решења туженог због учињених повреда одредаба Закона о општем управном поступку, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене Закона о експропријацији, као и због погрешне одлуке о трошковима поступка. Наводи да Министарство финансија као орган Републике Србије, која је корисник експропријације, није могао да одлучује по жалби тужиоца у овој управној ствари. Истиче да првостепени орган странкама није достављао предлог за експропријацију са доказима које је корисник експропријације био дужан да достави уз предлог, већ је странкама достављен само позив са назнаком да се ради о поступку експропријације. Првостепени орган је одбијао на расправи да уручи предлог и доказе по захтеву странака и њихових пуномоћника онако како то предвиђа Закон о експропријацији. Такође наводи да је издата потврда о обезбеђеним средствима за накнаду за ову експропријацију у супротности са Законом о буџету, што значи да није утврђен стварни износ средстава за спровођење наведене експропријације. Такође наводи да је одлука управних органа о трошковима поступка погрешна, јер нису признати сви стварни и нужни трошкови. Сматра да је закон погрешно примењен на његову штету, па је предложио да суд тужбу уважи, поништи решење туженог и предмет врати на поновни поступак и одлучивање, а да о трошковима поступка одлучи у спору пуне јурисдикције.

Тужени орган је, у одговору на тужбу, као и преко свог заступника на расправи и поднеску, навео да је тужба неоснована. Остао је при разлозима из оспореног решења и навео да је чланом 8. Закона о експропријацији прописано да Република Србија може бити корисник експропријације, а надлежност туженог за решавање по жалби на првостепено решење о експропријацији је прописана чланом 29. став 6. истог Закона. Јавни интерес је утврђен решењем Владе Републике Србије. Износ у Закону о буџету од ... динара предвиђен је за обезбеђење средстава за експропријацију на целој територији Републике Србије, а износ

из потврде Министарства од ... динара је онај који је обезбеђен за накнаде власницима за наведену експропријацију. Из записника о расправи пред првостепеним органом може да се утврди да је пуномоћник ранијих сопственика саслушан о свим чињеницама од значаја за експропријацију, као и да му је омогућено да се изјасни о свим изведеним доказима. Предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану. Трошкове није тражио.

Заинтересовано лице Републике Србије, у одговору на тужбу, а и на расправи преко свог законског заступника, је навело да је јавни интерес утврђен у складу са чланом 20. став 3. Закона о експропријацији и да су непокретности које су предмет експропријације у потпуности дефинисане у Прилогу Г. Предложило је да суд тужбу одбије, као неосновану. Трошкове није тражило.

Управни суд је на расправи извршио увид у списе органа и извео доказе читањем решења Владе Републике Србије ... број ... од ... године, Измењеног и допуњеног Уговора о заједничком инвестиционом улагању између Републике Србије, Ф.Г.А. и Ф.А.С. д.о.о. од ... године, закљученог на основу закључка Владе ... бр. ... од ... године, Прилог Г истог уговора, лист непокретности Службе за катастар непокретности К. број ..... КО К. и потврду Министарства финансија број ... од ... године.

Испитујући оспорени акт, у смислу члана 41. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), након одржаве усмене јавне расправе у смислу члана 2., члана 33. став 1., члана 34. став 2. Закона о управним споровима, као и члана 8. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09), сходно члану 74. Закона о управним споровима, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, Управни суд је нашао:

Тужба је неоснована.

Из доказа изведених на расправи произилази да је решењем Владе Републике Србије ... број ... од ... године, утврђен јавни интерес за експропријацију и административни пренос земљишта и објеката на земљишту који по закону могу бити предмет експропријације и административног преноса ради обезбеђења дела неновчаног оснивачког улога Републике Србије у заједничко предузеће Ф.А. д.о.о. К, предвиђеног Измењеним допуњеним Уговором о заједничком инвестиционом улагању између Републике Србије, Ф.Г.А. и Ф.А.С. д.о.о. од ... године, закљученог на основу Закључка Владе ... број ... од ... године, на непокретностима у КО К., дефинисаним у Прилогу 4 на енглеском језику), односно Прилогу Г (на српском језику) уговора. Истим решењем одређена је за корисника експропријације, односно административног преноса Република Србија.

По оцени Управног суда, правилан је закључак оба органа да су испуњени услови из члана 29. став 3. Закона о експропријацији („Службени гласник РС“, број 53/95, „Службени лист СРЈ“, број 16/2001 и „Службени гласник РС“, број 23/2001 и 20/2009), за

усвајање предлога за експропријацију, јер су исправама поднетим уз предлог и до доношења првостепеног решења у смислу члана 27. и члана 28. став 4. истог Закона, доказане одлучне чињенице.

Из листа непокретности број ... КО К. утврђено је да је кп. бр. ... ливада 2. класер у површини од ... ха у време подношења предлога уписана као приватна својина Ћ.М. из К. Из приложене потврде Министарства финансија утврђено је да су обезбеђена средства у износу од ... динара за ову врсту експропријације. У овом делу дати су правилни и на закону засновани разлози, како о утврђеном чињеничном стању тако и о примени материјалног права и то члана 27., члана 28. и члана 29. Закона о експропријацији. Правилни су разлози другостепеног органа и у погледу навода жалбе којим се оспорава валидност потврде Министарства финансија, јер она јесте доказ о средствима предвиђеним за ову експропријацију и у овом делу Управни суд прихвата разлоге другостепеног органа.

У погледу навода тужбе којим се оспорава надлежност туженог за одлучивање о жалби, у поступку у коме је Републике Србије корисник експропријације, Управни суд је нашао да су неосновани, јер је чланом 8. у вези члана 10. Закона о експропријацији, прописано да Републике Србије. може бити корисник експропријације, а надлежност Министарства финансија за решавање по жалби на првостепено решење о експропријацији је прописана чланом 29. став 6. истог Закона. У погледу навода тужбе, који су садржани и у жалби, везаних за онемогућавање тужиоца за учешће у поступку, тиме што му није достављен предлог за експропријацију са доказима, Управни суд је нашао да исти није основан, јер је тужилац одбио да прими предлог за експропријацију са прилозима дана ... године, а на расправе заказане пред првостепеним органом за ... године и ... године, за које је позив примио, није дошао, нити је изостанак оправдао, а што произилази из повратница које се налазе у списима предмета.

Како тужилац у првостепеном поступку није имао пуномоћника, то је правилна одлука првостепеног органа којом је одлучено да свака странка сноси трошкове, при чему, сем жалбе, тужилац у току управног поступка, није имао других трошкова, а како је жалба одбијена, захтев за овим трошковима је неоснован, у смислу члана 104. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01).

Имајући у виду наведено, Управни суд је нашао да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, па је, применом одредбе члана 40. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде под ставом 1.

Одлука о трошковима управног спора је донета у смислу члана 66. и члана 67. Закона о управним споровима, те члана 147. и члана 149. Закона о парничном поступку, имајући у виду да тужилац није успео у управном спору, а да заступник туженог и законски заступник заинтересованог лица трошкове нису тражили.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 02.12.2010.године, I-2 У 23625/10**

**Записничар**  
**Никола Крушкоња,с.р.**

**Председник већа- судија**  
**Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**СУ**