



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
14 У.18351/10  
06.10.2011.године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Душице Маринковић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Вујачић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца „В.” д.о.о, са седиштем у Н. Б., ... , чији је пуномоћник М. О. из Н. Б., ... , против тужене Комисије за заштиту права Републике Србије, ради поништаја решења број ... од ... године, са заинтересованим лицем ”В. П.” д.о.о. Б., Улица ... и уз учешће заинтересованог лица “А.И.” д.о.о. З., Улица ... , у предмету јавне набавке добара, по одржаној усменој јавној расправи дана 05.10.2011. године, у нејавној седници већа одржаној дана 06.10.2011.године, донео је

## ПРЕСУДУ

I Тужба се **ОДБИЈА**.

II **ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

## Образложење

Оспореним решењем, у ставу првом диспозитива, одбијен је као неоснован захтев за заштиту права тужиоца, као подносиоца захтева, поднет поводом спроведеног преговарачког поступка без објављивања јавног позива јавне набавке добара – рентген апарата са два радна места, ... број ... , наручиоца Специјалне болнице за плућне болести С., а ставом другим истог решења одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

У тужби поднетој Управном суду 18.02.2010.године, допуњеној поднеском од 05.10.2011.године, тужилац је оспорио законитост решења тужене комисије из свих законом прописаних разлога, истичући да је у том решењу оцена туженог да је наручилац имао законски основ за провођење преговарачког поступка за јавну набавку ... , у супротности са

чињеничним стањем и одредбама члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, јер је само после седам дана од прихватања захтева тужиоца за поништај отвореног поступка, без и једног објективног и доказаног разлога који је до тада био непознат наручиоцу, наручилац ... године покренуо преговарачки поступак по овој одредби закона за исти предмет набавке, из кога је искључио тужиоца, као заинтересованог понуђача да учествује у јавној набавци рентген апарата са два радна места, грубом повредом начела обезбеђивања конкуренције међу понуђачима, полазећи од погрешне оцене да је отворени поступак јавне набавке број ... обустављен у складу са чланом 79. Закона о јавним набавкама, иако одлука о обустављању отвореног поступка јавне набавке никада није достављена тужиоцу и није објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“, у складу са ставом 3. и 4. ове одредбе закона, нити је дошло до разлога због којих је престала потреба наручиоца за набавком рентген апарата са два радна места, у складу са ставом 2. истог члана закона. Сматра да не постоје разлози хитности, на које се тужени у оспореном решењу позива и да је, због противправно вођеног преговарачког поступка јавне набавке број ... , уговор закључен између наручиоца и изабраног понуђача ништав, јер је закључен супротно одредбама члана 120. став 1. тачка 1. и 8. Закона о јавним набавкама. Сматра произвољном изнету оцену туженог у оспореном решењу да је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 2. став 1. тачка 19. Закона о јавним набавкама и истиче да је нетачним тумачењем и произвољном интерпретацијом одређених одредби Закона о јавним набавкама тужени прекорачио границе законског овлашћења и поступио супротно члану 100. став 1. Закона о јавним набавкама, закључујући да у преговарачком поступку без објављивања јавног позива важи само члан 24. став 10. и игноришући члан 121. став 1. тачка 19. овог закона. Истиче да је тужени нетачно утврдио чињенично стање и у вези са поступањем наручиоца у односу на његову законом прописану дужност да по члану 24. став 2. Закона о јавним набавкама у року од 3 дана од дана доношења одлуке о избору најповољније понуде достави, ради објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на порталу јавних набавки, на начин прописан чланом 69. Закона о јавним набавкама, обавештење о избору најповољније понуде, а у вези са чланом 70. став 1. тачка 3. истог закона, као и да оспорено решење није донето и достављено тужиоцу у року прописаном одредбом члана 114. став 1. и став 5. овог закона. Предлаже да суд тужбу уважи и својом пресудом реши ову управну ствар, у складу са одредбом члана 43. Закона о управним споровима, а туженог обавезе да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од ... динара, према приложеној спецификацији трошкова.

Заинтересовано лице „В. П.” д.о.о. Б. није доставило одговор на тужбу.

Заинтересовано лице „А. И.” д.о.о. З. је, у одговору на тужбу датом на усменој расправи, оспорило све наводе тужбе и предложило да суд тужбу одбије као неосновану.

Тужени орган је у одговору на тужбу и на усменој расправи остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану, истичући да је оспореним решењем комисија одлучила у границама поднетог захтева, како је то прописано чланом 113. тав 2. Закона о јавним набавкама, а да тужилац у поднетом захтеву за заштиту права од ... године, није истакао наводе којима оспорава исправост понуде изабраног понуђача, у смислу члана 2. став 1. тачка 17. и 18. Закона о јавним набавкама и услове за учешће понуђача, прописане чланом 44. став 2. тачка 3. овог закона.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ бр. 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна ако је у управном поступку учествовало две или више странака са супротним интересима.

Усмена расправа је одржана у присуству пуномоћника тужиоца, пуномоћника тужене комисије, пуномоћника заинтересованог лица „А. И.” д.о.о. З., а у одсуству уредно позваног заинтересованог лица „В. Р.” д.о.о. Б., у складу са одредбом члана 38. Закона о управним споровима.

По разматрању списка предмета, оцени навода тужбе и одговора на тужбу, као и доказа изведених на одржаној усменој јавној расправи, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списка предмета се види да је наручилац, након што је по захтеву тужиоца, пре истека рока за подношење понуда, решењем број ... од ... године, поништио у целини покренути отворени поступак јавне набавке рентген апарата, ... број ... и обавештење о поништају овог поступка објавио у „Службеном гласнику РС“ бр. 77 од 18.09.2009. године), а обавештење о обустави поступка ове јавне набавке објавио на порталу Управе за јавне

набавке Републике Србије ... године, дана ... године донео одлуку о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива, која има за предмет набавку добара – рентген апарат са два радна места, ... број ..., при чему је процењена вредност ове јавне набавке ... динара без ПДВ. Наручилац је истакао да се определио да спроведе овај преговарачки поступак, у смислу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 116/08), јер није у могућности да поступа у роковима предвиђеним за поновно спровођење јавне набавке у отвореном поступку, из разлога што је од ресорног Министарства здравља обавештен да ће због очекиваног ребаланса буџета ова набавка рентген апарата бити обустављена, уколико се поступак предвиђене набавке не оконча до ... године, наводећи притом да спровођење овог поступка додатно оправдава и очекивана пандемија грипа тип А (H1N1), која представља ванредну околност, посебно у случају када је у питању највећи (VI степен) опасности и када се очекује велики број оболелих. Дана ... године, наручилац је дописом број ... послао позив за подношење понуда у преговарачком поступку без објављивања јавног позива на адресе четири понуђача: ”В. П.” д.о.о. Б., “А. И.” д.о.о. З., “С.” д.о.о. Б. и “МД И.” д.о.о. Б., а ... године сачињен је записник број ... о отварању понуда, у коме је констатовано да је благовремено приспела једна заједничка понуда понуђача ”В. П.” д.о.о. Б. и “А. И.” д.о.о. З., која је оцењена као исправна и одговарајућа понуда, што је констатовано и у Извештају о стручној оцени понуда број ... од ... године, на основу кога је наручилац дана ... године донео одлуку о избору најповољније понуде број ..., којом је као најповољнију оценио поднету заједничку понуду понуђача ”В. РП” д.о.о. Б. и “А. И.” д.о.о. З. са понуђеном ценом у износу од ... динара без ПДВ-а, тј. ... динара са ПДВ-ом. Наручилац и изабрани понуђач су дана ... године закључили купопродајни уговор о наведеној јавној набавци бр. ... , а потписане и оверене уговоре, достављене наручиоцу од стране изабраног понуђача ... године, наручилац је ... године објавио на порталу јавних набавки и ... године, препорученом поштом доставио “Службеном гласнику Републике Србије“ обавештење о закљученом уговору, које је објављено ... године. Након објављивања овог обавештења, тужилац је благовремено поднео захтев за заштиту права ... године, којим је оспорио законски основ за спровођење овог преговарачког поступка у смислу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, а који је наручилац одбио као неоснован решењем број ... од ... године, те је, након благовремено поднетог писменог изјашњења тужиоца о наставку поступка заштите права пред комисијом од ... године, наручилац, према коверти у спису, ... године упутио туженој комисији додатну документацију ради комплетирања документације достављене ... године, и од тог дана је тужени рачунао рок од 15 дана за одлучивање, прописан чланом 114.

став 1. Закона о јавним набавкама, а оспорено решење је достављено тужиоцу ... године, према повратници у спису.

Код оваквог стања ствари, Управни суд налази да је правилно поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио захтев за заштиту права тужиоца, са образложењем да је, тиме што је у целини поништен поступак јавне набавке рентген апарата (... бр. 1/09), спроведене у отвореном поступку, неуспешно окончан овај поступак, који је за последицу имао обустављање тако спроведеног поступка, у смислу члана 79. Закона о јавним набавкама, те да је наручилац могао поново да спроведе набавку рентген апарата по хитном поступку. Правилна је и оцена туженог органа да је наручилац имао оправданае разлоге за спровођење преговарачког поступка по хитности, правилном применом одредбе члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, јер је несумњиво да предвиђена пандемија грипа представља ванредну околност чије наступање ни у ком случају не зависи од воље наручиоца, те је било неопходно да наручилац на најбржи начин спроведе поступак набавке рентген апарата неопходног за лечење становништва, у смислу ове одредбе закона. Правилна је и оцена тужене комисије да је наручилац поступио у складу са чланом 9. Закона о јавним набавкама и није ограничио конкуренцију међу понуђачима, јер је наручилац био дужан да позове оптималан број понуђача који ће омогућити достављање понуда који испуњавају обавезне услове из члана 44. Закона о јавним набавкама и минималне техничке карактеристике прописане ранијом конкурсном документацијом, што је и учинио уредним позивањем четири понуђача да узму учешће у оспореном преговарачком поступку, при чему није могао да утиче на околност да ће му бити достављена само једна заједничка понуда понуђача "В. П." д.о.о. Б. и "А. И." д.о.о. З.. Правилно је и закључивање тужене комисије да наручилац није био дужан да позове тужиоца да учествује у оспореном преговарачком поступку, у смислу члана 23. став 1. тачка 1. Закона о јавним набавкама, без обзира што је узео учешће у претходно неуспешно спроведеном отвореном поступку за исти предмет набавке, посебно имајући увиду да је тужилац нудио само дигитални систем рентген апарата, а да је наручилац предвидео набавку рентген апарата који ће имати и аналогни и дигитални систем, те да га наручилац из овог разлога оправдано није позвао да узме учешће у оспореном преговарачком поступку. Правилно је и закључивање тужене комисије у оспореном решењу да је наручилац обезбедио да се поступак јавне набавке и избор најповољније понуде спроведе на начин и у роковима које прописије Закон о јавним набавкама, уз потпуну примену начела економичности и ефикасности употребе јавних средстава, прописаних чланом 8. Закона о

јавним набавкама, са правилном оценом да је понуда изабараног понуђача прихватљива, у смислу члана 2. став 1. тачка 19. Закона о јавним набавкама, јер је процењена вредност јавне набавке ... динара, а наручилац је закључио уговор са изабраним понуђачем на износ од ... динара, без ПДВ-а, тј. ... динара са ПДВ-ом. Тужена комисија је у оспореном решењу констатовала учињену повреду поступка наручиоца приликом доставе обавештења о закључењу уговора "Службеном гласнику РС" на објаву, супротно својој обавези из члана 74. став 1. Закона о јавним набавкама, правилно налазећи да наведена повреда не представља битну повреду поступка и није од утицаја на заштиту права тужиоца. Правилна је и констатација тужене комисије, да наручилац има право да закључи уговор не чекајући да истекне рок за подношење захтева за заштиту права, сагласно члану 24. став 7. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да се на спровођење поступка из става 1. тачка 4. овог члана не примењују одредбе члана 82. став 5. и члана 108. став 1. овог закона, цитиране у оспореном решењу, а којима је прописано да уговор о јавној набавци не може бити закључен пре истека рока за подношење захтева за заштиту права из члана 107. Закона о јавним набавкама и да захтев за заштиту права задржава даље активности наручиоца у поступку јавне набавке, до доношења одлуке о поднетом захтеву. Због тога је правилна оцена комисије да у спроведеном поступку наручиоца није повређена одредба члана 120. став 1. тачка 1. и 8, као ни одредба члана 121. став 1. тачка 6. и тачка 19. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду изложено, Управни суд је нашао да су наводи тужбе неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења, јер су истицани и у поднетом захтеву за заштиту права и правилно оцењени у оспореном решењу, са чињеничним и правним разлозима туженог органа које у свему као правилне прихвата и овај суд, те их посебно не образлаже.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе у смислу члана 46. став 2. Закона о управним споровима, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. и члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр.111/09), одлучио као у диспозитиву ове пресуде, под I.

Суд је одбио као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, с обзиром на успех тужиоца у овој управној ствари и одлучио као у ставу II диспозитива ове

пресуде, на основу одредбе члана 66, 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом члана 146 и 149. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр. 125/04 и 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ  
дана 06.10.2011. године, 14 У.18351/10**

Записничар  
Снежана Вујачић,с.р.

Председник већа-судија  
Обрад Андрић,с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић**

ЛБК