



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-4 Уж. 384/12
Дана: 18.05.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Томислава Медведа и Драгана Јовановића, чланова већа, са судијским саветником Сандром Газетић, као записничарем, одлучујући о жалби бирача А.А. из П., ..., ради поништаја решења Општинске изборне комисије Прокупље, број ... од 09.05.2012. године, у предмету заштите изборног права, у поступку спровођења избора и утврђивања резултата гласања, у нејавној седници већа одржаној дана 18.05.2012. године у 11,30 часова, донео је

ПРЕСУДУ

I Жалба СЕ УСВАЈА и ПОНИШТАВА решење Општинске изборне комисије Прокупље, број ... од 09.05.2012. године и решава:

II УСВАЈА СЕ приговор бирача А.А. због неправилности у спровођењу избора и утврђивању резултата гласања на бирачком месту број 3-Техничка школа, на изборима за одборнике Скупштине општине Прокупље, расписаним за 06. мај 2012. године и **ПОНИШТАВА СЕ** избор одборника на овом бирачком месту.

III РАСПУШТА СЕ бирачки одбор и **ПОНАВЉА СЕ** гласање на бирачком месту број 3 – Техничка школа, за избор одборника Скупштине општине Прокупље.

Образложење

Ожалбеним решењем одбијен је приговор жалиоца због неправилности у раду бирачког одбора на спровођењу избора и утврђивању резултата гласања на бирачком месту број 3 – Техничка школа.

Жалбом поднетом Управном суду дана 11.05.2012. године у 11,00 часова, поштом препоручено, а која у Суду примљена 14.05.2012. године у 09,02 часова, жалилац наводи да је на бирачком месту број 3 – Техничка школа дошло до повреде изборног права, односно до кршења одредбе члана 35. Закона о локалним изборима и одредбе члана 74. Закона о избору народних посланика, будући да је код бројања гласова, приликом утврђивања резултата гласања на овом бирачком месту, у гласачкој кутији пронађено 20 гласачких листића више од броја бирачка који су гласали и који су као такви евидентирани у изводу из бирачког списка за то бирачко место. Сматра да на том бирачком месту треба распусти бирачки одбор и поновити изборе, што и предлаже, а осим тога предлаже да суд усвоји жалбу и поништи ожалбено решење.

Општинска изборна комисија је дана 18.05.2012. године у 09,10 часова доставила списе предмета ове изборне ствари, као и одговор на жалбу, у коме наводи да остаје код разлога из образложења ожалбеног решења и сматра да понављање избора на том бирачком месту не би променило изборни резултат, нити пореметило однос добијених мандата, јер је број освојених гласова по листама једнак броју важећих гласачких листића, а понављање гласања би изазвало трошкове штампања гласачких листића и осталог изборног материјала. Из тих разлога је Комисија и одбила приговор.

Одлучујући о поднетој жалби, оцењујући законитост ожалбеног решења, поступајући по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима, чије се одредбе сходно примењују на основу одредбе члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, оценом навода жалбе, одговора на жалбу, као и достављених списа ове изборне ствари, Управни суд налази да је жалба изјављена од овлашћеног лица, да је благовремена и да је основана.

По оцени Суда, ожалбеним решењем повређен је закон на штету жалиоца,

будући да у образложењу решења комисија не наводи довољне, ни јасне разлоге за одбијање приговора, нити правне прописе који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на решење какво је дато у диспозитиву ожалбеног решења, те погрешно примењује одредбе Закона о локалим изборима.

Наиме, увидом у списе предмета ове изборне ствари, конкретно у Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања и утврђивању резултата гласања за избор одборника Скупштине Општине Прокупље, на бирачком месту број 3 – Техничка школа, види се да је у Записнику унета примедба чланова бирачког одбора да се у гласачкој кутији налази 20 гласачких листића више од укупног броја бирача који су гласали тога дана на наведеном бирачком месту. Осим тога, на Записнику су вршене исправке готово код свих рубрика, осима код рубрике са подацима о броју гласова које су освојиле кандидоване изборне листе, те да на Записнику нема констатације, нити службене белешке и овере од стране Комисије, да је Комисија непосредно извршила увид у достављен изборни материјал са тог бирачког места, те да су подаци који су, од стране бирачког одбора, унети као исправке у рубрикама, заиста тачни.

Одредбом члана 35. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да по завршеном гласању бирачки одбор приступа утврђивању резултата гласања на бирачком месту. Одредбом става 9. истог члана наведеног закона прописано је да се, кад се утврди да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су гласали, или у гласачкој кутији није нађен контролни листић, бирачки одбор распушта и именује нови, а гласање на том бирачком месту се понавља.

Одредбом члана 36. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да бирачки одбор, по утврђивању резултата гласања, у записник о свом раду уноси: број примљених гласачких листића; број неупотребљених гласачких листића; број неважећих гласачких листића; број важећих гласачких листића; број гласова датих за сваку изборну листу; број бирача према изводу из бирачког списка и број бирачка који су гласали. Одредбом става 2. истог члана прописано је да се у записник о раду бирачког одбора уносе и примедбе и мишљења чланова бирачког одбора, подносиоца изборних листа и заједничких представника подносилаца изборних листа, као и све друге чињенице од значаја за гласање. Ставом 3. овог члана прописано је да записник о раду бирачког одбора потписују сви чланови

бирачког одбора.

С обзиром на наведено чињенично стање, по оцени Управног суда, Општинска изборна комисија Прокупље је погрешно применила одредбе Закона о локалним изборима, у поступку спровођења и утврђивања резултата гласања, и то конкретно одредбу члана 35. став 9. и одредбе члана 36. Закона о локалним изборима. Одлучујући о приговору Комисија погрешно налази да наводи приговора нису основани, без обзира што има неслагања података у рубрикама Записника о раду бирачког одбора, сматрајући да је бирачки одбор само пермутовао цифре, односно податке, уносећи их у Записник, али да то није утицало на резултате гласање за поједине изборне листе и да је укупан збир тих гласова једнак броју важећих листића, а да, по наводима председника бирачког одбора, није јасно ко је додао 20 листића у гласачку кутију и када је то учинио, те да постоји могућност да је члан бирачког одбора намерно пропустио да заокружи бираче који су гласали.

Суд, међутим, разлоге образложења ожалбеног решења не може прихватити као правилне и законите, нарочито при чињеници да је Записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања и утврђивању резултата гласања за избор одборника Скупштине Општине Прокупље, на бирачком месту број 3 – Техничка школа, сачињен уз примедбу чланова бирачког одбора да се у гласачкој кутији налази 20 гласачких листића више од броја бирача који су гласали на овом бирачком месту, па је, с обзиром на цитирану одредбу члана 35. став 9. Закона о локалним изборима, Комисија била дужна да правилно примени одредбу члана 53. став 2. итог закона и да усвоји приговор и поништи спровођење гласања и утврђивање резултата гласања на овом бирачком месту.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да ће, ако суд усвоји жалбу, поништити одлуку или радњу у поступку предлагања кандидата, односно у поступку избора одборника или ће поништити избор одборника. Ставом 2. истог члана прописано је да, када нађе да оспорену одлуку треба поништити, ако природа ствари то дозвољава и ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то, суд може својом одлуком мериторно решити изборни спор. Одлука суда у свему замењује поништени акт. Ставом 3. истог члана овог закона прописано је да је, ако је по приговору, односно по жалби, поништена радња у поступку избора или избор одборника, изборна комисија дужна да одговарајућу изборну радњу, односно изборе понови у року предвиђеном овим законом за

поновне изборе. Рок се рачуна од дана доношења одлуке о поништавању.

С обзиром на наведено чињенично стање, по оцени Управног суда ожалбеним решењем је повређен закон на штету жалиоца, па је Суд, налазећи да природа ствари и утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за мериторно решавање овог изборног спора, усвојио жалбу и поништио ожалбено решење, те усвојио приговор и поништио избор одборника на наведеном бирачком месту, применом одредбе члана 55. став 1. у вези са ставом 2. истог члана Закона о локалним изборима, одлучујући као у ставу I и II диспозитива пресуде, те распустио бирачки одбор на овом бирачком месту, ради понављања гласања, у смислу члана 35. став 9. Закона о локалним изборима, одлучујући као у ставу III диспозитива ове пресуде.

Општинска изборна комисија Прокупље је дужна да, у извршењу ове пресуде, поступи сагласно одредбама члана 50. Закона о локалним изборима, будући да је одредбом става 1. овог члана прописано да се поновни избори спроводе ако изборна комисија или Управни суд пониште изборе због неправилности у спровођењу избора у случајевима утврђеним овим законом, ставом 2. да се, ако се избори пониште на поједином бирачком месту, гласање понавља само на том бирачком месту, ставом 3. да се на бирачким местима на којима изборни поступак није спроведен у складу са овим законом избори понављају у року од седам дана од утврђивања неправилности у изборном поступку, на начин и по поступку утврђеним за спровођење избора, а ставом 4. да поновне изборе расписује изборна комисија.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 18.05.2012. године, II-4 Уж. 384/12 у 11,30 часова

Записничар
Сандра Газетић, с.р.

Председник већа-судија
Деса Симић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

PP