



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
21 У.10163/11  
20.10.2011. године  
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Павела Јонаша и Жељка Шкорића, чланова већа, са судским саветником Михајлом Ралићем, записничарем, у управном спору по тужби тужиоца Ј.к.п.з.ј.г.и.п. П.С., Б, Улица ..., против туженог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, решавајући по захтеву тужиоца за одлагање извршења решења туженог број ... од ... године, у предмету заштите података о личности, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.10.2011.године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца Ј.к.п.з.ј.г.и.п., Б, за одлагање извршења решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије број ... од ... године.

### **Образложење**

Тужилац је дана 15.09.2011. године, Управном суду у Београду поднео тужбу ради поништаја решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије број ... од ... године, којим решењем је у ставу један наређено тужиоцу, као руковаоцу података да у року од 8 дана рачунајући од дана пријема овог решења отклони неправилности у вршењу обраде података о личности усклађивањем своје Одлуке о поступку издавања претплатних карата за коришћење општих паркиралишта са ЗЗПЈ, тако што ће из члана 4. одељци А, Б, Ц и Д, брисати речи "фотокопија личне карте" и "фотокопија саобраћајне дозволе", након тога обуставити прибављање фотокопије ових докумената подносиоца захтева приликом процене испуњености услова за издавање повлашћених паркинг карата, а уместо брисаних унети одредбу по којој се надаље оцена испуњености ових услова врши на основу увида у податке из саобраћајне дозволе. У ставу два истог решења наређује се тужиоцу као руковаоцу података да у року од 30 дана, рачунајући од дана пријема овог решења, комисијски уништи све примерке фотокопија личних карата и саобраћајних дозвола корисника повлашћеног паркирања прибављених у поступку издавања повлашћених

паркинг карата које држи почев од 2003. године, као прве године овакве обраде, па до дана спровођења овог решења, те да након овога у наредном року од 3 дана достави овом Поверенику доказе у форми записника Комисије да је спровео наложено у овом ставу изреке.

Тужилац је у тужби, налазећи да је оспорено решење незаконито, због непотпуно утврђеног чињеничног стања, због неправилно изведеног закључка из утврђених чињеница и неправилне примене Закона у оспореном решењу, предложио да се усвоји тужба и поништи оспорено решење.

Налазећи да су испуњени услови из члана 23. Закона о управним споровима за одлагање извршења коначног решења туженог, тужилац је у тужби предложио да суд донесе решење којим ће се усвојити захтев за одлагање извршења оспореног решења до доношења судске одлуке по овој тужби, а то из разлога јер би се извршењем истог нанела штета тужиоцу која би се тешко могла надокнадити имајући у виду да би због измена процедуре издавања претплатних карата за коришћење општих паркиралишта (ППК), тужилац у одређеном периоду морао да обустави издавање ППК, да би пре спровођења поступка уништења документације морала да се прибави сагласност Архива града, што би знатно пролонгирало време за које се не би издавала ППК, а одлагање није противно јавном интересу, с обзиром да се ради о комуналној делатности као делатности од општег интереса, нити би се корисницима нанела штета (штета би им била нанета управо спровођењем решења). Ако се има у виду да 21.900 лица користи ППК, онда је јасно колика штета може бити нанета и тужиоцу и корисницима.

Разматрајући захтев за одлагање извршења оспореног решења, Управни суд је нашао да је захтев неоснован.

Одредбом члана 23. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) је прописано да по захтеву тужиоца суд може одложити извршење коначног управног акта којим је мериторно одлучено у управној ствари до доношења судске одлуке ако би извршење нанело тужиоцу штету која би се тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу, нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу.

Полазећи од цитиране законске одредбе, те навода тужиоца изнетих у

захтеву за одлагање извршења оспореног решења, као и из образложења оспореног решења чије се одлагање тражи, Управни суд је нашао да су се нису стекли услови за уважавање поднетог захтева.

Тужилац наводима тужбе и поднетом захтеву за одлагање извршења као и доказима које је поднео уз захтев, није учинио вероватним да би извршење наведеног решења нанело штету која би се тешко могла надокнадити и да одлагање није противно јавном интересу, имајући у виду да је управо у јавном интересу да се обезбеди заштита података о личности.

На основу изнетог, Управни је у смислу одредбе члана 23. став 4. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**дана 20.10.2011. године, 21 У.10163/11**

**Записничар**  
**Михајло Ралић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Цакула,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић