



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
III-3 У. 7691 /10 (2009)  
Одељење у Новом Саду  
Дана, 22. јула 2011. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца “В.Т.” ЕООД “N. А.” ....., ј.к. “Т.Р.З.”.....Р. (.....), које заступа пуномоћник П. М., регистровани заступник за интелектуалну својину, из Б., ул. .... бр..... и Н. М., адв. из Б., ул. .... бр....., ради поништаја решења ЗАВОДА ЗА ИНТЕЛЕКТУАЛНУ СВОЈИНУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ број: ..... од 12.02.2009. године, у предмету признања међународног жига, у нејавној седници већа одржаној дана 22. јула 2011. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним решењем одбијена је заштита међународном жигу бр. ...., у речи N.g., пријављеном дана 20.06.2007. године, на име фирме “В.Т.” ЕООД “N.A.” ....., ј.к. “Т.Р. з.” ..... Р. (.....), за робу из класа ..... и .....

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 13.02.2009. године, која је у том суду заведена под бројем У. 1739/09, тужилац оспорава законитост решења туженог органа из свих законом предвиђених разлога. Сматра да тужени орган није правилно применио одредбе члана 5. став 1. тачка 6. Закона о жиговима и поред чињенице да је преко Светске организације за интелектуалну својину (WIPO) међународно регистровао жиг бр. .... за знак “N. са графичким решењем” а за робу из класе ..... и .... са важношћу за територију Републике Србије. Истиче да тужени је орган повредио и одредбе Закона о општем управном поступку са разлога што није у потпуности ценио његове наводе и доказе појединачне и укупне, обзиром да је предметни жиг бр....., сложени знак који се састоји из речи N. и

географског решења, ближе описаног у тужби. Напомиње да је реч N. старинска реч за J. коју ни јапанци не користе а изузетно мали број њих би могао знати на шта се наведена реч односи а самим тим ни просечан учесник у промету у Републици Србији, па се из напред наведених разлога, не може говорити о било каквој могућности довођења у забуну просечних потрошача и других учесника у промету. Наводи да је тужени орган био дужан да објасни због чега, приликом испитивања жига тужиоца није применио критеријуме које је применио код регистравања и одобрења заштите другим жиговима који садрже географске одреднице и називе земаља. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Управни суд је дана 01. јануара 2010. године, сагласно одредбама члана 77. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр.111/09), у вези члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије и окружним судовима до 31. децембра 2009. године.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је оспореним решењем одбио заштиту међународном жигу бр. ...., у речи N. graf., пријављеном дана 20.06.2007. године, на име фирме “В.Т.” ЕООД “N. А.” ....., j.k. “Т.Р. z.” В..... Р. (...), за робу из класа ..... и ....., правилном применм одредбе чл. 5. став.1 тачка 8. Закона о жиговима (“Службени лист СЦГ”, бр. 61/04 и 7/2005) којим је прописано да се жигом не може заштитити знак који својим изгледом или садржајем може да створи забуну у промету у погледу порекла, врсте, квалитета или других својстава робе, односно услуга. У поступку који је предходио доношењу оспореног решења, тужени орган је испитао предметни жиг и утврдио да исти не може уживати заштиту у Р. С., са разлога што је N. реч коју J. користе као назив за своју земљу, која се користи у службене сврхе, укључујући новац, маркице, међународне манифестације и др, а да графичко решење оспореног знака, које се састоји од црвеног круга на белој позадини који асоцира на заставу J., може просечног потрошача

куповином робе означене овим жигом, довести у заблуду у погледу посебног квалитета робе са одређеног географског локалитета, у конкретном случају Ј., који је познат по развијеној производњи високо квалитетних техничких производа и дугој традицији производње намештаја са традиционалним елементима далеког истока, за које је предметни знак пријављен.

Суд је ценио и друге наводе које је тужилац изнео у тужби али налази да они не могу бити од утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења и да је у поступку у коме није било повреда правила поступања, тужени орган је на потпуно и правилно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право, одредбу чл. 5. став.1 тачка 8. Закона о жиговима, правилно закључивши да предметни жиг не испуњава услове за заштиту прописано одредбама Закона о жиговима ("Службени лист СЦГ", бр. 61/04 и 7/2005).

Налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужилаца, Управни суд Србије је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе чл. 41. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ  
Дана 22. јула 2011. године, III-3 У.7691 /10 (2009)

Записничар  
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија  
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

ИГ