



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
23 У. 2228/10(08)  
01.12.2010. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Невене Милојчић председника већа, Стева Ђурановића и Мирјане Аранђеловић, чланова већа, са саветником суда Миром Стевић Капус, као записничарем, решавајући по тужби тужиоца „Ј. К.“ д.о.о. И. К. „Ф. П.“ из Б. ..., кога заступа адвокат Ђ. Ј. Ч., ... против туженог Комисије за заштиту конкуренције, ради поништаја решења број ... од ... године, у правној ствари заштита конкуренције, у нејавној седници већа одржаној дана 01.12.2010. године, донео је

## ПРЕСУДУ

ТУЖБА се ОДБИЈА.

## Образложење

Оспореним решењем Комисије за заштиту конкуренције, број: ... од ... године, које је донето у извршењу пресуде Врховног суда Србије У. бр. 2518/07 од 23.8.2007. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца поднета против закључка председника Савета Комисије за заштиту конкуренције бр. ... од ... године, а којим одбачен је захтев тужиоца за покретање управног поступка у циљу утврђивања да је Управа за игре на срећу, јавним позивом за прикупљање пријава у поступку издавања дозвола за приређивање посебних игара на срећу у играчницама у ... години, отвореним даном ... године, учинила повреду из члана 7. став 1. и 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 79/05),

чиме је конкуренција спречена, ограничена и нарушена и створена је могућност за доминантан положај на релевантном тржишту.

У тужби поднетој 31.12.2007. године, Врховном суду Србије, која је заведена под бројем У 42/08, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, због погрешне примене материјалног права. Тужилац наводи да је повређен члан 4. Закона о заштити конкуренције, према којем се закон примењује на сва правна и физичка лица и државне органе, територијалне аутономије и локалне самоуправе који, посредно или непосредно учествују у промету робе или услуга и који својим актима и радњама врше или могу вршити повреду конкуренције. Тужилац указује да је Управа државни орган који учествује посредно или непосредно у промету робе или услуга и који својим актима врши или може вршити повреду конкуренције и која је применом Уредбе и Одлуке Владе извршила повреду конкуренције. Предлаже да се тужба уваши и оспорено решење поништи.

Тужени орган у одговору на тужбу, остао је при разлозима из образложења оспореног решења, па је предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године, није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

Оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета управне ствари, поступајући на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), по правилима поступка прописаних одредбама Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), Управни суд је нашао да тужба није основана.

Према образложењу оспореног решења тужени орган је, с обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање на које је примењен одговарајући материјални пропис, без повреде правила поступка од утицаја на решавање ове управне ствари, основано нашао да решењем првостепеног органа од ... године

није повређен закон на штету тужиоца. За овакву оцену и одлуку тужени орган је дао разлоге које у свему, као довољне и на закону засноване, прихвата и овај суд. Наиме, другостепени орган налази да се на Управу за игре на срећу не може применити члан 4. Закона о заштити конкуренције, којим је прописано да се закон примењује на сва правна и физичка лица и државне органе, органе територијалне аутономије и локалне самоуправе који, посредно или непосредно учествују у промету робе или услуга и који својим актима и радњама врше или могу вршити повреду конкуренције, јер овај члан закона не искључује примену закона на државне органе али ограничава ту примену на државне органе који посредно или непосредно учествују у промету роба или услуга а својим актима и радњама врше или могу вршити повреду конкуренције. Имајући у виду да је Управа за игре на срећу образована Законом о играма на срећу („Службени гласник РС" број 84/04 и 85/05), као орган управе у саставу Министарства а обавља послове који се између осталог односе на издавање и одузимање одговарајућих одобрења, сагласности и дозвола, што не спада у делатност државног органа која подразумева учествовање посредно или непосредно у промету роба и услуга, то нема услова за покретање управног поступка у циљу утврђивања да је Управа за игре на срећу, јавним позивом за прикупљање пријава у поступку издавања дозвола за приређивање посебних игара на срећу у играчницама у ... години, отвореним даном ... године, учинила повреду из члана 7. став 1. и 2. Закона о заштити конкуренције а све применом одредбе члана 115. став 2. Закона о општем управном поступку.

Суд је ценио наводе тужбе, али налази да су исти без утицаја на оцену законитости оспореног решења, обзиром да су оспореним Јавним позивом за прикупљање пријава у поступку издавања дозвола за приређивање посебних игара на срећу у играчницама утврђени и објављени услови које мора да испуни подносилац пријаве који се пријављује на позив, то исти по својој садржини не представља управни акт у смислу члана 6. став 2. Закона о управним споровима ("Сл. лист СРЈ" бр. 46/96), јер њиме није решавано ни о каквом одређеном праву или обавези тужиоца у управној ствари, већ се законитост спроведеног поступка може испитивати у поступку оцене законитости одлуке донете по конкурсу.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде на основу члана 41. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр.

46/96), а који се примењује на основу одредбе члана 77. ст. 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 01.12.2010. године, 23 У. 2228/10 (08)

Записничар  
Мира Стевић Капус, с.р.

Председник већа – судија  
Невена Милојчић, с.р.

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Дејан Ђурић**

**ОИ**