



Република Србија
УПРАВНИ СУД
7 У 4242/10 (2008)
25.11.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Вером Маринковић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца А. Д. за спољну и унутрашњу трговину и услуге „С.“, Б., кога заступа др М. М., адвокат из Бе., улица бр., поднетој против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије, број од 19.05.2008. године, уз учешће заинтересованог лица „Ц.“ а.д. Б. - С., кога заступа Г. П., адвокат из Б., улица бр., у предмету оглашавања ништавим решења о признању жига, у нејавној седници већа одржаној дана 25.11.2010.године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем одбијен је предлог тужиоца за оглашавање ништавим решења о признању жига, број у речи С. К. I. G., шољица регистрованога 21.12.1987.године на име фирме РО Ц., З. - С.,, за производе у класи ... (к.), поднет дана 30.07.1993.године од стране фирме „Ц. Х.“ д.д. Б., бр. и предмет ставља у акта. Истим решењем је одређено да свака странка сноси своје трошкове.

У тужби поднетој Врховном суду Србије 17.06.2008. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примене материјалног права. Наводи да је тужилац користио ауторско дело дужи низ година од 1970.године далеко

раније него што је основан Ц. као самостални део са другим пословним именом из чега произлази да Ц. није носилац имовинских права на знаку графизам "...". Даље, наводи да је жиг којим се штити знак "..." у графизму, са ранијим правом првенства, сусвојина тужиоца и Ц., носиоца жига, због чега Ц. без сагласности тужиоца није могао регистровати нови жиг са тим знаком у корист Ц. Предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Заинтересовано лице „Ц.“ а.д. из Б., преко пуномоћника Г. П., адвоката из Б., доставило је суду одговор на тужбу у коме предлаже да суд тужбу одбије.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

Оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући, на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), по тужби у овом управном спору по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), Управни суд је нашао да тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, оспореним решењем одбијен предлог тужиоца за оглашавање ништавим решења о признању жига, број у речи С. К. I. G. шољица, који је регистрован 21.12.1987.године, на име фирме РО Ц., З. С.,, за производе у класи ...(к.) који је поднет дана 30.07.1993.године од стране фирме „Ц. Х.“ д.д. Б., бр., а за своју одлуку тужени орган је дао на закону засноване разлоге које прихвата и овај суд. Наиме, одредбом члана 50. Закона о жиговима („Службени лист СЦГ“ број 61/04), прописано је да се решење о признавању жига може огласити ништавим, у целости или само за неку робу, односно услуге, ако се утврди да у време доношења решења нису били испуњени услови за признање жига предвиђени законом.

Како је тужени орган поступајући по захтеву тужиоца, утврдио да је предузеће „Ц.“ из Б. - С., један од следбеника бившег предузећа „Ц.“, као и да је правноснажном пресудом Привредног суда у Б. П. бр. од 08.06.2000. године, утврђено његово право сувласништва на жигу број, то је, по оцени суда, правилно тужени орган

одбио предлог тужиоца за оглашавање ништавим решења о признању жига, број:, који је регистрован 21.12.1987.године, јер су у време доношења решења о признању жига били испуњени законом прописани услови за признање жига.

Суд је ценио наводе тужбе за које је нашао да су неосновани. Наиме, одредбом члана 33. Закона о жиговима, прописано је да носилац жига има искључиво право да знак заштићен жигом користи за обележавање робе, односно услуга на које се тај знак односи и да другим лицима забрани да исти или сличан знак неовлашћено користе за обележавање исте или сличне робе, односно услуга, ако тај знак може да изазове забуну у промету. Како је предузеће "Ц." д.д. из Б. – С., уписано у судски регистар као правни следбеник предузећа "Ц." које је поднело пријаву за признавање жига број са графизмом "...", то наведено правно лице има право да знак заштићен жигом и користи.

Са изнетих разлога, Управни суд је, применом одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“ број 46/96), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 25.11.2010. године, 7 У 4242/10 (2008)

Записничар,
Вера Маринковић, с.р.

Председник већа - судија
Душанка Марјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић