



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
8 У 4243/10 (2008)  
25.11.2010 године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душанке Марјановић, председника већа, Зорице Китановић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским сарадником Ксенијом Ивановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А. Д. за спољну и унутрашњу трговину и услуге „Ц.“ Б., ....., чији је пуномоћник адв. др М. М. из Б., ....., против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије број ..... од 16.05.2008. године, уз учешће заинтересованог лица "Ц." ДД Б.-С., у предмету оглашавања ништавим решења о признавању жига, у нејавној седници већа одржаној дана 25.11.2010. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА

## Образложење

Оспореном решењем, одбијен је предлог за оглашавање ништавим решења о признању жига број ....., у речи “к. Ц-г.” регистрованог ....., на име фирме РО "Ц." Б.-С., Д....., за производе у класи... .., поднет дана ..... године, од стране фирме „Ц. Х.“ ДД. Б., ..... бр. ...., ставом 2. оспореног решења одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 17.06.2008. године, која је била заведена под бројем У-4554/08 тужилац је преко пуномоћника

тражио поништај оспореног решења из свих законом предвиђених разлога. Истакао је да у побијаном решењу није правилно утврђено чињенично стање и да је у међувремену донето више одлука од стране судова и завода који се односе на коришћење графичког решења” ....” као динстинктивног елемента жига, односно ауторског дела који је графичко решење знака “.....” који ужива ауторско правну заштиту и које је у односу на жиг изворно раније стеченог права који уважавају Закон о ауторском и сродним правима и Закон о жиговима у члану 5. став 1. тачка 12. Такође, наводи да знак са графичким-ауторским делом упућује на питање ко је носилац или ко су носиоци ауторских права на делу, односно ако је такав један знак заштићен жигом да је носилац жига носилац имовинских права на делу, односно, да је та имовинска права стекао на основу закона или акта о располагању ауторским правом. Како је тужилац користио предметно ауторско дело од 1970. године, пре него што је основан "Ц." као самостални део са другим пословним именом, то значи да исти није према чињеничном ни правном стању носилац имовинских права на знак графизам” ...” ауторско дело графизам” ....” нити има овлашћења да стиче на своје име било које ново право на знак графизам “.....” без носиоца ауторског права односно без суносиоца ауторског права. Такође, наводи да сувласништво на жигу подразумева да су оба носиоца жига овлашћена да правно и фактички располажу жигом само уз сагласност другог суносиоца. Са изнетог предложио је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице је доставило одговор на тужбу истакло да је решењем Завода за интелектуалну својину број.... од 19.05.2008. године, због не коришћења на територији Републике Србије престао да постоји жиг број... у речи „Ц.” са графичким решењем за к. и замену за к. у класи .... Н. класификације. Са изнетих разлога, предложио је да суд тужбу тужиоца одбије као неосновану.

По разматрању саписа предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд, који је 01.01.2010. године, сагласно одредбама члана 29. став 1. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 104/09), преузео нерешене предмете по управним споровима покренутим пред Врховним судом Србије, до 31.12.2009. године, нашао да је тужба неоснована.

Правилно је, по оцени Управног суда, оспореним решењем одбијен предлог тужиоца за оглашавање ништавим решења о признавању жига, број ..... у речи К.Г., који је регистрован .....године, на име фирме РО Ц.- Б.- С. ...., за производе у класи ... (к.) који је

поднет дана 30.07.1993.године од стране фирме „Ц. Х.“ д.д. Б., .... бр. ...., а за своју одлуку тужени орган је дао на закону засноване разлоге које прихвата и овај суд. Наиме, одредбом члана 50. Закона о жиговима („Службени лист СЦГ“ број 61/04), прописано је да се решење о признавању жига може огласити ништавим, у целости или само за неку робу, односно услуге, ако се утврди да у време доношења решења нису били испуњени услови за признање жига предвиђени законом.

Како је тужени орган поступајући по захтеву тужиоца утврдио да је предузеће „Ц.“ из Б. - С., један од следбеника бившег предузећа „Ц.“, као и да правноснажном и извршном пресудом Привредног суда .... од 08.06.2000.године, утврдио његово право сувласништва на жигу број ....., то је, по оцени суда, правилно тужени орган одбио предлог тужиоца за оглашавање ништавим решења о признавању жига, број: ....., који је регистрован .... године, јер су у време доношења решења о признавању жига били испуњени законом прописани услови за признавање жига.

Суд је ценио наводе тужбе за које је нашао да су неосновани. Наиме, одредбом члана 33. Закона о жиговима, прописано је да носилац жига има искључиво право да знак заштићен жигом користи за обележавање робе, односно услуга на које се тај знак односи и да другим лицима забрани да исти или сличан знак неовлашћено користе за обележавање исте или сличне робе, односно услуга, ако тај знак може да изазове забуну у промету. Како је предузеће "Ц." ДД. из Б. – С., уписано у судски регистар као правни следбеник предузећа "Ц." које је поднело пријаву за признавање жига број . ...са графизмом "...", то наведено правно лице има право да знак заштићен жигом и користи.

Одредбом члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), чијим ступањем на снагу престао да важи Закон о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), прописано је да ће се поступци по тужбама поднетим до дана ступања на снагу овог закона окончати пред Управним судом по правилима поступка која су важила до дана ступања на снагу овог закона.

Стога је Управни суд, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца одлучио као у диспозитиву пресуде на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

дана 25.11.2010. године, 8 У 4243/10(2008)

Записничар  
Ксенија Ивановић,с.р.

Председник већа-судја

Душанка Марјановић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

Судија: Зорица Китановић/ЈБЛ-10