



Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У. 6385/10 (2008)
03.12.2010. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Обрада Андрића, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Душице Маринковић, чланова већа, са судијским помоћником Вукицом Латиновић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби "Л.М.", власништво М.Л. из С., Ул. бр., против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије бр. од 04.11.2008. године, уз учешће В.Л. из П., Ул. бр. и З. и Г. С., обојице из Б. Б., Ул. бр. ..., као заинтересованих лица, у предмету признавања патента, у нејавној седници већа одржаној дана 03.12.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Завода за интелектуалну својину Републике Србије бр. од 04.11.2008. године.

Образложење

Оспореним решењем, које је донето у извршењу пресуде Врховног суда Србије У-СЦГ бр. 202/06 од 18.04.2008. године, у ставу 1. диспозитива одбија се предлог тужиоца за оглашавање ништавим решења о усвајању захтева за признање малог патента бр.од 24.12.1998. године, признатог под бр., на име Л. В. из П. и С. З. и С. Г., обојице из Б. Б., за проналазак под називом "Сигурносна појилица" и у ставу 2. диспозитива остаје и даље на снази мали патент бр. 240.

Тужиља у тужби коју је поднела дана 24.12.2008. године Врховном суду Србије, под посл. бр. У. 8585/08, оспорава законитост решења туженог из свих законом предвиђених разлога. Наводи да је оспорено решење донето на основу погрешне примене материјалног права, јер је тужени применио Закон о патентима који је престао да важи, па у складу са одредбом чл. 141. ст. 2. Закона о патентима из 2004. године, био је дужан да примени нови Закон. Истиче да се из оспореног решења не види у извршењу које пресуде Врховног суда Србије је донето, као и да је датум доношења пресуде погрешно означен. Предложила је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Заинтересована лица нису одговорила на наводе у тужби, иако им је тужба достављена 25.10.2010.године.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09) уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд, сагласно члану 29. став 1. истог Закона.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и увидом у списе предмета ове управне ствари, поступајући на основу чл. 77. ст. 1. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС" бр. 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима ("Сл. лист СРЈ" бр. 46/96), Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

По оцени суда, основани су наводи тужиље да је у оспореном решењу погрешно примењено материјално право. Ово стога, што према одредби чл. 141. ст. 2. Закона о патентима ("Сл.лист СЦГ" бр. 32/04 и 35/04 и "Сл.гласник

РС" бр. 115/06), који је ступио на снагу 10.07.2004. године, одредбе овог Закона односе се и на пријаве патената и малих патената које су поднесене до дана ступања на снагу овог Закона, а по којима поступак није окончан. Како по предлогу тужиље од 09.10.2001. године за оглашавање ништавим решења о признању малог патента бр. од 24.12.2008. године, није одлучено до дана ступања на снагу наведеног Закона, то је тужени орган погрешно у оспореном решењу применио Закон о патентима ("Сл.лист СРЈ" бр. 15/95), из којих разлога је оспорено решење незаконито.

Поред наведеног, тужени је у уводу оспореног решења пропустио да наведе број и датум пресуде Врховног суда Србије, у чијем извршењу је донето оспорено решење, а у последњем ставу образложења оспореног решења погрешно је наведен датум доношења пресуде, које недостатке је у поновном поступку, такође, потребно отклонити.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиље, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 41. став 2., у вези чл. 38. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96), с тим што су примедбе и правно схватање суда изнети у овој пресуди обавезујући за тужени орган, у смислу одредбе чл. 61. наведеног Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 03.12.2010. године, 15 У. 6385/10 (2008)

Записничар,
Вукица Латинковић,с.р.

Председник већа - судија
Обрад Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СК/