



Република Србија
УПРАВНИ СУД
III-3 У- 6046/10 (2008)
Одељење у Новом Саду
Дана 14. јануара 2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Гордана Сукновић Бојација и Мирјана Цветковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца ПИ из Б,..., ради поништаја решења туженог ПОВЕРЕНИКА ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, број... од ... године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 14. јануара 2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије ... број ... од ... године, којим је одбијен захтев тужиоца за слободан приступ информацијама од јавног значаја, поднет Министарству унутрашњих послова Републике Србије дана ... године.

У тужби поднетој Врховном суду Србије дана 01. децембра 2008. године, тужилац оспорава законитост оспореног решења. Наводи да је Министарство унутрашњих послова обавезно да достави адресе странака у Србији или иностранству по ЗПП-у, ЗВП-у, ЗКП-у, ЗИКС-у, ЗУП-у, Царинском Закону, Закону о прекршајима итд., да је тражилац информације дужан да докаже постојање судског или административног поступка, да је МУП давао адресе

у М. Због наведених разлога предлаже да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01. јануара 2010. године, на основу члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08 и 104/09), уступљени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31. децембра 2009. године није донета коначна одлука, а за које је надлежан Управни суд сагласно одредби члана 29. став 1. истог Закона.

Након разматрања списка предмета, навода тужбе и одговора на тужбу, Управни суд је оценио да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужилац дана ... године поднео захтев Министарству унутрашњих послова Републике Србије за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио да му овај орган на основу података прикупљених на основу последњег продужења пасоша, достави адресе становања у иностранству Г и Ј Ј, јер у огласу који је Трећи општински суд у Београду објавио у Службеном гласнику под бројем 1-Р256/96 стоји да је Ј Г непознатог боравишта.

По оцени Управног суда правилно је поступио тужени орган када је одбио жалбу тужиоца, јер је поступак правилно спроведен и решење правилно и на закону засновано.

Одредбом члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 и 54/07) прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме повредио право на приватност, право на углед или које друго право лица на које се тражена информација лично односи, осим: 1) ако је лице на то пристало; 2) ако се ради о личности, појави или догађају од интереса за јавност, а нарочито ако се ради о носиоцу државне и политичке функције и ако је информација важна с обзиром на функцију коју то лице врши; 3) ако се ради о лицу које је својим понашањем, нарочито у вези са приватним животом, дало повода за тражење информације.

Имајући у виду садржину поднетог захтева и цитирану законску одредбу, правилан је закључак туженог да је орган власти правилно поступио када је одбио захтев тужиоца из разлога што се ради о информацији таквог карактера чијим би се приступом озбиљно угрозило право на приватност лица на које се информација односи, а тужилац није пружио доказ да су у конкретном случају испуњени услови за изузетак прописани у тачкама 1), 2) и 3) члана 14. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Управни суд налази да је тужени орган ценио све наводе тужиоца изнете у жалби и да је за своју одлуку дао правилне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Тужилац није навео ниједну нову околност, нити пружио нови доказ који није цењен у до сада спроведеном управном поступку, а који би могао бити од утицаја на одлуку у овој управној ствари.

Имајући у виду изнето, Управни суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, па је на основу одредбе члана 41. став 2. Закона о управним споровима („Службени лист СРЈ“, бр. 46/96), који се примењује на основу одредбе члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС“, бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 14. јануара 2011. године, III-3 У- 6046/10 (2008)

Записничар
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш, с.р.

за тачност отправка
управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИА