

СЕНТЕНЦА

Поништај решења о експропријацији

чл. 39. ст. 3. и 6. Закона о експропријацији

(“Службени гласник РС”, бр. 53/95 и 20/2009)

НИСУ ИСПУЊЕНИ ЗАКОНОМ ПРОПИСАНИ УСЛОВИ ЗА ПОНИШТАЈ РЕШЕЊА О ЕКСПРОПРИЈАЦИЈИ УКОЛИКО ЗЕМЉИШТЕ НИЈЕ ПРИВЕДЕНО НАМЕНИ РАДИ КОЈЕ ЈЕ ЕКСПРОПРИСАНО, АЛИ ЈЕ ПРИВЕДЕНО ДРУГОЈ ИЗМЕЊЕНОЈ НАМЕНИ, У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ.

Из образложења:

"Из образложења оспореног решења и списка предмета ове управне ствари, произлази да је орган нашао и да се спорним решењем не врши деекспропријација катастарске парцеле, већ поништава друго правноснажно решење и овде заинтересованим лицима утврђује статус законских наследника ранијег сопственика експроприсане парцеле, те да није испуњен ни услов предвиђен одредбом члана 257. тачка 3. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да ће се ништавим огласити решење чије извршење није могуће, будући да је створена могућност да се имовинско-правни односи поводом предметне непокретности реше пред надлежним судом.

Одредбом члана 259. став 1. истог закона, прописано је да се поништавањем решења и оглашавањем решења ништавим, поништавају и правне последице које је то решење произвело.

Међутим, по оцени Управног суда, основано се тужбом указује да је у оспореном решењу, у делу којим је одбијен захтев тужиоца за оглашавање ништавим решења којим је, у смислу одредбе члана 39. став 3. и 6. Закона о експропријацији (“Службени гласник РС”, бр. 53/95 и 20/2009) утврђено да су испуњени услови и поништено решење о

експропријацији непокретности, погрешно примењен закон, односно одредба члана 257. став 3. Закона о општем управном поступку, будући да је по оцени Управног суда, решење чије је оглашавање ништавим тражио тужилац и правно и фактички неизвршиво.

Наиме, из списка предмета ове правне ствари се види да је решењем Скупштине општине Љ., Одељења за општу управу ... број ... од године, поништено решење Одељења за финансије општине Љ. број: ... од ... године, којим је у корист П.з.г.ш. Б. из Л., експроприсана непокретност означена као катастарска парцела број ..., њива 2. класе, у површини од ... ха у катастарској општини Г. од А.А. из Г., ради подизања шумског расадника на истој.

Поништајем решења, сагласно одредби члана 259. став 1. Закона о општем управном поступку, поништавају се и све правне последице које је то решење произвело и спречавају даља правна дејства, односно, предмет се враћа у стање у коме је био пре доношења решења. Сагласно томе, у случају поништаја решења о експропријацији, корисник експропријације би био дужан да, поступајући у извршењу тог решења, преда у својину и државину ранијем сопственику експроприсану непокретност, а ранији сопственик би био дужан да кориснику експропријације врати исплаћени износ накнаде за експроприсану непокретност и овлашћен да своје право својине упише у евиденцију стварних права на непокретностима. Како је међу странкама неспорно, а што произлази и из доказа који се налазе у списима предмета, да је тужилац, као правни следбеник корисника експропријације, односно У.п. С. из Љ., на спорној парцели изградио бензинску пумпу, на основу урбанистичких услова, грађевинске и употребне дозволе, издатих од стране органа Скупштине општине Љ., односно како је тужилац привео спорно земљиште касније планираној намени, у складу са законом и у поседу је изграђеног објекта и земљишта, предаја у посед експроприсаног земљишта је фактички немогућа, јер се земљиште више не налази у поседу корисника експропријације. Осим тога, решење је и правно неизвршиво, односно не може представљати подобну исправу за спровођење промене у евиденцији о правима на непокретностима, јер је у међувремену, од експропријације до доношења решења о поништају решења о експропријацији, корисник експропријације располагао спорном парцелом и пренео је У.п. С. из Љ., које је у време поништаја решења о експропријацији било уписано као корисник.

Са изнетих разлога, Управни суд налази да је решење Одељења за општу управу општине Љ. ... број ... од ... године, у време доношења било правно и фактички

неизвршиво, те да је погрешан став туженог органа да нису били испуњени законом прописани услови за оглашавање тог решења ништавим. Такође се не може прихватити као правилан закључак туженог органа да се спорним решењем не врши деекспропријација катастарске парцеле број ... КО Г., ако се имају у виду правне последице поништаја решења, на које је указано овом пресудом."

(Пресуда Управног суда III 9 У 7591/12 од 28.11.2013. године)

Сентенцу сачинила

Судија Ружа Урошевић

ВМ