

## С е н т е н ц а

### **Измена правоснажног решења о признавању права на пензију након уплате доприноса**

Члан 105. став 2. и 3. Закона о пензијском и инвалидском осигурању  
(“Службени гласник РС”, бр. 34/03...108/13)

**КАДА СЕ НАКОН ДОНОШЕЊА ПРАВОСНАЖНОГ РЕШЕЊА О ПРИЗНАВАЊУ ПРАВА НА СТАРОСНУ ПЕНЗИЈУ ИЗВРШИ УПЛАТА ДОПРИНОСА И СТРАНКА, НАКОН САЗНАЊА ЗА ОВУ ЧИЊЕНИЦУ, ПОДНЕСЕ ЗАХТЕВ ЗА ИЗМЕНУ ПРАВОСНАЖНОГ РЕШЕЊА, ИСПУЊЕНИ СУ УСЛОВИ ДА СЕ ДОНЕСЕ НОВО РЕШЕЊЕ И ДА СЕ ПРАВО НА НОВИ ИЗНОС СТАРОСНЕ ПЕНЗИЈЕ УТВРДИ ОД ПРВОГ ДАНА НАРЕДНОГ МЕСЕЦА ОД ДАНА ПОДНОШЕЊА ЗАХТЕВА ЗА ИЗМЕНУ РЕШЕЊА.**

#### *Из образложења:*

"Из списка ове управне ствари произлази да је тужила дана ... године поднела захтев првостепеном органу за доношење новог решења и одређивање новог износа пензије, са разлога што је дана ... године, од стране стечајног дужника-К. Р.к. Б. извршена уплата доприноса на зараду у периоду од 01.01. ... до 15.05. ... године. Налазећи да нису испуњени услови за понављање управног поступка прописани Законом о општем управном поступку, првостепени орган је поновио поступак применом одредбе члана 104. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, укинио коначно решење ... бр. ... од ... године и утврдио нови износ старосне пензије почев од ... године, односно од првог наредног дана од дана доношења тог решења, са позивом на одредбу члана 84. истог закона. Одлучујући по поднетој жалби, тужени орган је нашао да је тужила правилно утврђен нови износ старосне пензије и одређена исплата почев од ... године, будући да права, утврђена новим решењем припадају странци убудуће, због укидања раније донетог решења.

Међутим, по оцени Управног суда и првостепено и другостепено решење су донета уз погрешну примену материјалног права, односно одредаба чланова 104. и 84. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, иако су били испуњени искључиво услови за примену члана 105. став 2. наведеног закона.

Наиме, одредбом члана 104. став 1. Закона о пензијском и инвалидском осигурању (“Службени гласник РС”, бр. 34/03...108/13), прописано је да против коначног решења Фонда, у случајевима када нису испуњени услови за понављање поступка по Закону којим је уређен општи управни поступак или су протекли рокови за понављање поступка по том закону, поступак се може поновити: 1) ако се сазна за нове чињенице, односно нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би сами, или у вези са већ употребљеним доказима, могли довести до другачијег решења; 2) када је пропуштено да се у ранијем поступку изнесе нека чињеница, односно доказ који може довести до другачијег решења.

Одредбом члана 105. став 2. истог закона, прописано је да ће се ново решење донети и ако се сазна за чињенице које су од утицаја на право осигураника, а које су настале после доношења решења.

Дакле, само у случају када се сазна за нове чињенице и нове доказе или је пропуштено да се у ранијем поступку изнесе нека чињеница или доказ, може се и по протеку рока за понављање поступка по Закону о општем управном поступку поновити поступак окончан решењем Фонда за пензијско и инвалидско осигурање. При том, чињенице и докази морају бити из периода пре доношења првостепеног решења. Како је у конкретном случају реч о уплати доприноса која је уследила након доношења решења о признавању права на пензију, то су, по оцени Управног суда, били испуњени услови за примену одредбе члана 105. став 2. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, односно за доношење новог решења којим ће се заменити правоснажно решење Фонда, будући да се сазнало за чињенице које су од утицаја на право осигураника, а које су настале после доношења решења. У прилог наведеном је и констатација првостепеног органа садржана у образложењу решења према којој је реч о доказима који “представљају нове чињенице које су од утицаја на право, а настале су после доношења правоснажног решења”.

По оцени Управног суда, због погрешне примене члана 104. Закона о пензијском и инвалидском осигурању, тужилци је погрешно утврђен датум од ког остварује право на нов износ старосне пензије. Ово стога, што је одредбом члана 105. став 3. истог закона, коју су управни органи били дужни да примене у овом случају, прописано је да права утврђена решењем донетим у поступку измене припадају од првог дана наредног месеца од дана доношења затхева за измену решења, односно од дана доношења решења у поступку за

измену покренутом по службеној дужности.

Како је првостепено решење донето по захтеву тужиље од ... године, то јој, сагласно наведеној законској одредби, право утврђено новим решењем припада од ... године."

*(Из пресуде Управног суда 9 У. 2768/13)*

Аутор сентенце  
судија **РУЖА УРОШЕВИЋ**

---